

Категорія справи № 400/7114/21: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів.**

Надіслано судом: **14.02.2022.** Зареєстровано: **16.02.2022.** Оприлюднено: **16.02.2022.**

Дата набрання законної сили: **14.02.2022**

Номер судового провадження: **К/990/5428/22**



Верховний  
Суд

## УХВАЛА

14 лютого 2022 року

м. Київ

справа № 400/7114/21

адміністративне провадження № К/990/5428/22

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:**

**судді-доповідача - Уханенка С.А.**

**суддів - Кашпур О.В., Мацедонської В.Е.,**

перевірив касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2022 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до Первомайського відділу державної виконавчої служби у Первомайському районі Миколаївської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Одеса) про визнання протиправними та скасування постанов,

## В С Т А Н О В И В:

У серпні 2021 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з адміністративним позовом до Первомайського відділу державної виконавчої служби у Первомайському районі Миколаївської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) (далі - Первомайський ВДВС у Первомайському районі Миколаївської області Південного МРУ МЮ (м.Одеса)), в якому просила визнати протиправними та скасувати постанови Первомайського ВДВС у Первомайському районі Миколаївської області Південного МРУ МЮ (м.Одеса) від 04 серпня 2021 року ВП №65253065 про накладення штрафів за повторне невиконання рішення суду на підставі актів від 16, 17, 23, 24 липня 2021 року.

Рішенням Миколаївського окружного адміністративного суду від 18 жовтня 2021 року позов задоволено. Визнано протиправними та скасовано постанови головного державного виконавця Первомайського відділу державної виконавчої служби у Первомайському районі Миколаївської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) Горбулінської Лідії Олександрівни від 04 серпня 2021 року ВП №65253065 про накладення на ОСОБА\_1 (боржника у виконавчому провадженні №65253065), на підставі актів державного виконавця від 16 та 17 липня 2021 року штрафу в сумі 3 400,00 грн та на підставі актів від 23 та 24 липня 2021 року штрафу в сумі 3 400,00 грн.

Постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2022 року скасовано рішення суду першої інстанції та в позові відмовлено.

07 лютого 2022 року ОСОБА\_1 звернулася до Верховного Суду із касаційною скаргою на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2022 року. Заявник, посилаючись на неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального права і порушення ним норм процесуального права, просить скасувати оскаржене судові рішення та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Предметом спору у цій справі є правомірність постанов про накладення штрафу.

Згідно з частиною першою статті 328 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом.

Відповідно до частини третьої статті 333 КАС України суд відмовляє у відкритті касаційного провадження з перегляду ухвали про повернення заяви позивачеві (заявникові), а також судових рішень у справах, визначених статтями 280, 281, 287, 288 цього Кодексу, якщо рішення касаційного суду за наслідками розгляду такої скарги не може мати значення для формування єдиної правозастосовчої практики.

Статтею 287 КАС України передбачено особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця.

За такого правового врегулювання та обставин справи, оскарження судового рішення в касаційному порядку можливе лише у випадку, якщо розгляд такої скарги може мати значення для формування єдиної правозастосовної практики.

Перевіряючи матеріали касаційної скарги, Верховним Судом встановлено, що зміст ухвалених у цій справі судових рішень та доводи касаційної скарги не дають підстав для висновку, що рішення суду касаційної інстанції за наслідком розгляду касаційної скарги матиме значення для формування єдиної правозастосовчої практики у такій категорії адміністративних справ. Тому підстави для відкриття касаційного провадження відсутні і у відкритті касаційного провадження необхідно відмовити.

Керуючись статтею 248, частиною третьою статті 333 КАС України, Суд

**У Х В А Л И В :**

**1.** У відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2022 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до Первомайського відділу державної виконавчої служби у Первомайському районі Миколаївської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Одеса) про визнання протиправними та скасування постанов відмовити.

**2.** Копію цієї ухвали разом із касаційною скаргою та доданими до неї матеріалами направити особі, яка її подала.

**3.** Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

**Суддя-доповідач:**

**С.А. Уханенко**

**Судді:**

**О.В. Кашпур**

**В.Е. Мацедонська**