

Категорія справи № 205/9595/21: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019); Адміністративні правопорушення, що посягають на громадський порядок і громадську безпеку; Вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування.**

Надіслано судом: 26.01.2022. Зареєстровано: 27.01.2022. Оприлюднено: 28.01.2022.

Номер судового провадження: 3/205/112/22



25.01.2022 Єдиний унікальний номер 205/9595/21

Провадження № 3/205/112/22

ПОСТАНОВА

Іменем України

25 січня 2022 року м. Дніпро

Суддя Ленінського районного суду м. Дніпропетровська Таус М.М., за участю захисника адвоката Федорець Є.Є., представника потерпілої адвоката Литовченка Д.С., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпропетровська, громадянина України, який мешкає у АДРЕСА_1 , який звинувачений у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 173-2 КУпАП України,

ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколів про адміністративне правопорушення від 12 жовтня 2021 року серії ВАБ 865996 та ВАБ 865996, складених відносно ОСОБА_1 , останній 12.10.2021 року о 18.10 год. на дитячому майданчику за адресою: АДРЕСА_2 вчинив домашнє насильство відносно колишньої дружини ОСОБА_2 та сина ОСОБА_3 , а саме у грубій формі погрожував фізичною розправою гр. ОСОБА_2 у присутності малолітнього сина ОСОБА_3 , чим завдав потерпілим душевне хвилювання та емоційної невпевненості.

У судовому засіданні ОСОБА_1 вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав у повному обсязі та пояснив, що 12 жовтня 2021 року, приблизно о 18.00 годині він прибув до дитячого майданчика біля буд. АДРЕСА_2 з тим, щоб побачитись зі своїми дітьми. На дитячому майданчику він побачив своїх малолітніх дітей сина ОСОБА_4 та доньку ОСОБА_5 , а також колишню дружину ОСОБА_2 та її мати ОСОБА_6 . Він підійшов до доньки ОСОБА_5 та почав з нею спілкуватися. Спробував поспілкуватися з сином ОСОБА_4 , але він на контакт не пішов. Через деякий час на дитячому майданчику з`явилися працівники поліції та повідомили йому, що до них надійшов виклик, що на дитячому майданчику чоловік погрожує зброєю. Після спілкування з ним, поліцейські склали відносно нього два протоколи про адміністративне правопорушення. Крім того, ОСОБА_1 зазначив, що з колишньою дружиною ОСОБА_2 він не конфліктував, фізичною розправою щодо неї не погрожував, домашнього насильства щодо неї не вчиняв. Вважає, що дії потерпілої ОСОБА_2 носять характер маніпуляцій та спрямовані на його дискредитацію та тиск, оскільки між ними має місце майновий спір, пов`язаний з поділом майна подружжя, в ході якого ОСОБА_2 вжила протиправних заходів щодо переоформлення права власності на їх спільне майно (будинки), що наразі оспорується ним у господарському суді. Також ОСОБА_1 зазначив, що у зв`язку з тим, що з боку потерпілої ОСОБА_2 , її родичів та представників щодо нього вчиняються провокативні дії, він вимушений фіксувати все можливо спілкування з нею за допомогою нагрудної відеокамери. Також ОСОБА_2 додав, що дійсно, з метою самозахисту, володіє зброєю, на зберігання якої у нього мається дозвіл, проте ніколи не демонстрував її та не погрожував нею. Крім того зауважив, що під час спілкування з

поліцейськими на дитячому майданчику, останні не перевірили наявності у нього зброї, незважаючи на те, що підставою їх виклику було повідомлення про погрози зброєю на дитячому майданчику, у зв'язку з чим припускає, що поліцейські діяли за погодженням з потерпілою ОСОБА_2 .

Потерпіла ОСОБА_2 в судовому засіданні пояснила, що 12 жовтня 2021 року вона була в гостях у своєї матері ОСОБА_6 та гуляла разом з нею та дітьми на дитячому майданчику біля буд. 29 по вул. Данили Галицького в м. Дніпро. Приблизно о 18.00 год. до неї зателефонувала її бабуся та повідомила, що до неї телефонував ОСОБА_1 з погрозами та сказав, що приїде на дитячий майданчик, у зв'язку з чим вона злякалася та викликала поліцію. Приблизно о 18.10 год. на вказаному дитячому майданчику з'явився ОСОБА_1 , у якого при собі був пістолет, який він демонстрував у своїй барсетці. Перебуваючи на дитячому майданчику ОСОБА_1 погрожував їй фізичною розправою, висловлювався щодо неї нецензурною лайкою та вдарив її по нозі. Також потерпіла ОСОБА_2 зазначила, що її колишній чоловік ОСОБА_1 постійно проявляє щодо неї психологічне насильство, здійснює погрози, ображає нецензурною лайкою та вчиняє подібні дії. Підтвердила, що між нею та ОСОБА_1 наявний майновий спір про розподіл подружнього майна, у зв'язку з чим вона, за порадою свого адвоката, заснувало юридичну особу у формі товариства з обмеженою відповідальністю, на баланс якого передала належний їй будинок.

Свідок ОСОБА_6 в суді пояснила, що 12.10.2021 року вона разом зі своєю дочкою ОСОБА_2 та онуками ОСОБА_7 та ОСОБА_8 гуляли на дитячому майданчику на вул. Данила Галицького в м. Дніпро. Приблизно о 18.00 год. до неї зателефонувала її мати та повідомила, що колишній чоловік її доньки ОСОБА_1 має приїхати на дитячий майданчик, щоб їх вбити, у зв'язку з чим вони викликали поліцію. Через деякий час на дитячий майданчик з'явився колишній чоловік її доньки ОСОБА_1 , який почав гратися з її малолітньою онукою ОСОБА_5 , яка гойдалася на гойдалці. Потім, на дитячому майданчику ОСОБА_1 , у присутності її онука ОСОБА_4 , почав сварку з в ході якої демонстрував пістолет та вдарив її доньку ОСОБА_2 по нозі. Через деякий час приїхали поліцейські, які склали відносно ОСОБА_1 протокол.

Свідок ОСОБА_9 у судовому засіданні пояснила, що вона знайома з ОСОБА_2 , оскільки з нею навчалася в одній школі, а також вони разом гуляють зі своїми дітьми на дитячому майданчику. Крім того, її син займається разом з сином ОСОБА_2 . Гордієм у футбольній секції. 12.10.2021 року вона гуляла зі своїм сином на дитячому майданчику на вул. Данили Галицького в м. Дніпро, де в цей час також знаходилася ОСОБА_2 зі своїми дітьми. В якийсь момент, точного часу вона не пам'ятає, на дитячому майданчику з'явився колишній чоловік ОСОБА_2 ОСОБА_1 , який взяв їх доньку ОСОБА_5 на руки та вдарив ОСОБА_2 по нозі. Зазначила, що вона знаходилася від ОСОБА_1 на відстані приблизно 20 метрів, проте коли останній нахилився, вона побачила у нього рукоять пістолету. Через деякий час на дитячий майданчик прийшли поліцейський, але що далі відбувалося вона не знає, оскільки вона пішла додому.

Свідок ОСОБА_10 суду пояснив, що він служить у Національній поліції на посаді інспектора національної поліції. Під час несення служби до їх патруля надійшов виклик на дитячий майданчик на вул. Данила Галицького в м. Дніпро з повідомленням про погрозу вбивством. Приїхавши на місце виклику на дитячому майданчику виявили гр. ОСОБА_1 , який поведився спокійно, правопорушень не вчиняв. З дозволу ОСОБА_2 вони опитали малолітнього ОСОБА_3 , який повідомив, що його батько ображав його матір. Зі слів заявниці ОСОБА_2 , яка повідомила, що ОСОБА_1 її ображав нецензурною лайкою та погрожував фізичною розправою, відносно ОСОБА_1 склали протокол про адміністративне правопорушення за ч. 1 ст. 173-2 КУпАП. Також, ОСОБА_10 зазначив, що наявності зброї у ОСОБА_1 він не перевіряв, оскільки не вважав це доцільним, попри повідомлення про погрозу вбивством та демонстрацію зброї.

У присутності психолога у судовому засіданні опитаний малолітній ОСОБА_3 2013 року народження, який пояснив, що його мати ОСОБА_2 та батько ОСОБА_11 розсталися і проживають окремо, при цьому батько проживає десь у селі і до них не приїжджає, а він проживає разом з матір'ю у великому двоповерховому будинку. Охарактеризував свої відносини з батьком як погані, проте не зміг пояснити чому саме він так вважає. Також зазначив, що він знає, що батько забрав частину майна, зокрема холодильник та іграшки, проте не може пояснити звідки він це знає. Також зазначив, що він боїться батька, оскільки останній його постійно ображає, однак навів лише один приклад, коли батько бив його ремінцем, але це було ще коли вони спільно проживали однією сім'єю.

Також малолітній ОСОБА_3 зазначив, що він ніколи не чув, щоб його батьки між собою сварилися та висловлювалися нецензурною лексикою, однак описав один випадок, коли батько приїжджав на дитячий майданчик та погрожував йому пістолетом та казав, що хоче його вбити. При цьому, ОСОБА_3 детально описав, що батько дістав з барсетки пістолет, зарядив його обоймою та пересмикнув затвор і наставив на нього. При цьому ОСОБА_3 стверджував, що його молодша сестра Амалія у цей час не була присутня на дитячому майданчику, а була разом з бабусею вдома. Також він не зміг пояснити коли саме ці події відбулися.

Суддя, вислухавши пояснення ОСОБА_1, потерпілої ОСОБА_2, свідків вивчивши матеріали справи та дослідивши надані докази, вважає, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 173-2 з наступних підстав.

Відповідно до ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст. 251 КУпАП, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта.

Згідно ст. 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

На підтвердження обставин, викладених у протоколах про адміністративне правопорушення, складених відносно ОСОБА_1, до матеріалів справи додані письмові пояснення ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_6 та відібрані у присутності ОСОБА_2 письмові пояснення малолітнього ОСОБА_3 ІНФОРМАЦІЯ_2, які за змістом аналогічні до пояснень наданих під час судового розгляду.

В судовому засіданні досліджений відеозапис з нагрудної відеокамери ОСОБА_1, датований 12.10.2021 року від часу 18.09 год. до 18.50 год., на якому зафіксовано повну хронологію подій, які відбулися за участю ОСОБА_1 на дитячому майданчику на вул. Данила Галицького в м. Дніпро.

З зазначеного відеозапису безперервно та без ознак монтажу вбачається обставини перебування ОСОБА_1 на вказаному дитячому майданчику від моменту його прибуття на майданчик до прибуття працівників поліції та складання матеріалів справи про адміністративне правопорушення.

При цьому, на дослідженому відеозаписі вбачається спілкування ОСОБА_1 з його малолітньою донькою ОСОБА_5 та їх спільне дозвілля на гойдалці та дитячій горці. Також вбачається спілкування ОСОБА_1 з малолітнім сином ОСОБА_4, який поруч з ними катається на самокаті. Крім того, на відеозаписі вбачається перебування на дитячому майданчику потерпілої ОСОБА_2 та її матері свідка ОСОБА_6, в поведінці яких не спостерігається занепокоєння, засмучення, хвилювання тощо.

Досліджений відеозапис не містить обставин, які б вказували на поведінку ОСОБА_1, описану у поясненнях потерпілої ОСОБА_2 та свідка ОСОБА_6, зокрема не вбачається з його боку нецензурної лайки, грубого поводження, погроз чи інших проявів агресії як по відношенню до дітей, так і по відношенню до потерпілої ОСОБА_2. При цьому спілкування ОСОБА_1 з дітьми припиняється появою на дитячому майданчику працівників поліції.

Об'єктивних доказів на підтвердження факту вчинення ОСОБА_1 насильницьких чи інших протиправних дій, за обставин, викладених у протоколах про адміністративне правопорушення, суду не надано.

Суд не бере до уваги пояснення потерпілої ОСОБА_2 , свідків ОСОБА_6 та ОСОБА_9 та визнає їх недостовірними, оскільки їх пояснення суперечать дослідженому у судовому засіданні відеозапису, сумніватися у достовірності його у суду відсутні жодні підстави.

Крім того, суд не бере до уваги пояснення малолітнього свідка ОСОБА_3 з приводу повідомлених ним обставин вчинення його батьком ОСОБА_1 насильницьких дій щодо нього та потерпілої ОСОБА_2 , та визнає ці пояснення недостовірними, оскільки під час опитування малолітній ОСОБА_3 надав суперечливі та сплутані пояснення загального змісту без уточнення конкретних обставин, проявляв скованість та хвилювання, що з урахуванням малолітнього віку, умов життя та життєвих обставин ОСОБА_3 , суд розцінює такі пояснення як недостовірні та надані під впливом матері дитини ОСОБА_2 , з якою останній спільно проживає та перебуває під її піклуванням і, цілком природно, кореспондує.

Під час розгляду справи встановлено, що між ОСОБА_1 та ОСОБА_2 наявний майновий спір, пов'язаний з розподілом майна подружжя, який наразі вирішуються в судовому порядку, в тому числі в порядку господарського та цивільного судочинства. Факти спірних правовідносин з приводу поділу майна не заперечували як ОСОБА_1 так і потерпіла ОСОБА_2 , визначаючи це як одну з вагомих причин їх непорозуміння та конфліктів.

Таким чином, суд приходять до висновку, що дії як ОСОБА_1 так і потерпілої ОСОБА_2 направлені не на захист своїх особистих прав у сімейних правовідносинах, зокрема права на батьківство або на повагу до особистого життя тощо, які можуть утворювати об'єкти кримінального правопорушення, передбаченого ст. 173-2 КУпАП, а на відстоювання власних майнових інтересів із застосуванням заходів.

З огляду на відсутність об'єктивних доказів, які б могли підтвердити вину ОСОБА_1 , суд приходять до висновку, що його вина у вчиненні правопорушення не знайшла свого підтвердження і не доведена належними і допустимими доказами, в зв'язку з чим в його діях відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 173 КУпАП.

Відповідно до частини 1 статті 247 КУпАП провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю в разі відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 247, 265 ст. 284 КУпАП, ?

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 173-2 КУпАП - закрити на підставі п. 1ст. 247 КУпАП за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанову може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через Ленінський районний суд м. Дніпропетровська протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя М.М. Таус