

Категорія справи № 733/1295/19: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із сімейних відносин, з них.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 20.01.2022. Оприлюднено: 20.01.2022.

Дата набрання законної сили: 13.01.2022

Номер судового провадження: 61-15668св21



Верховний
Суд

Постанова

Іменем України

13 січня 2022 року

м. Київ

справа № 733/1295/19

провадження № 61-15668св21

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду: Дундар І. О. (суддя-доповідач), Антоненко Н. О., Русинчука М. М.,

учасники справи:

позивач: ОСОБА_1 ,

відповідачі: ОСОБА_2 , ОСОБА_3 ,

розглянув у попередньому судовому засіданні у порядку письмового провадження касаційну скаргу ОСОБА_1 на заочне рішення Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 04 лютого 2021 року у складі судді Коваленка А. В. та постанову Чернігівського апеляційного суду від 14 травня 2021 рік у складі колегії суддів: Шитченко Н. В., Бобрової І. О., Мамонової О. Є.,

ВСТАНОВИВ:

Історія справи

Короткий зміст позовних вимог

У жовтні 2019 року ОСОБА_1 звернувся з позовом до ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , ОСОБА_4 , ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , Органу опіки та піклування Солом'янської районної у м. Києві державної адміністрації, Органу опіки та піклування Ічнянської РДА, Київської місцевої прокуратури № 9, Солом'янського районного суду м. Києва, Генеральної прокуратури України, Президента України Зеленського В. О., Солом'янського УП ГУНП в м. Києві, Державної фіскальної служби України, редакції газети «Голос України», НБУ, ВРУ, релігійної організації «Київська Митрополія УПЦ», ТОВ «Міжнародний інститут глибокої психології, УПЦ Київської Митрополії, Ічнянського відділення Ощадбанку України, ДКСУ, проекту телеканалу СТБ «Слідство ведуть екстрасенси» про захист честі, гідності та ділової репутації, у якому просив:

позбавити ОСОБА_2 батьківських прав відносно нього та виключити відомості про батька в свідоцтві про народження та відомості по-батькові « ОСОБА_1 » у паспорті;

позбавити ОСОБА_3 материнських прав відносно нього та виключити відомості про матір у свідоцтві про народження;

визнати недійсним проведений обряд його хрещення (хрещений батько ОСОБА_14 та хрещена мати ОСОБА_4) у 1979 році у Православній Церкві (РПЦ) м. Прилуки Чернігівської області;

визнати недійсним правочин про відкриття вкладу в сумі 1 051,66 рублів під відсотки в «Ощадбанку СРСР Ічнянське відділення» у 1991 році та зобов'язати Ічнянське відділення Ощадбанку закрити рахунок № НОМЕР_1 на його ім'я без подальших зобов'язань сторін;

визнати недійсним усний правочин дарування ОСОБА_15 та ОСОБА_16 будинку за адресою: АДРЕСА_1 для ОСОБА_2 та ОСОБА_3 на весіллі 13 листопада 1977 року;

визнати недійсним правочин дарування ОСОБА_16 будинку за адресою: АДРЕСА_1 для сина ОСОБА_8 ;

позбавити ОСОБА_12 материнських прав стосовно доньки ОСОБА_17 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , та сина ОСОБА_18 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , та виключити з свідоцтва про народження дітей відомості про матір;

визначити місце проживання дітей: ОСОБА_17 , ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_18 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , разом з ним;

усунути небезпеку для його життя та здоров'я та його дітей: ОСОБА_17 , ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_18 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , шляхом поміщення ОСОБА_11 в умови, які виключать її небезпечну поведінку;

зобов'язати ДФС України визнати недійсним присвоєння йому ідентифікаційного коду за № 2888707157;

визнати протиправною діяльність НБУ по веденню грошового обігу з застосуванням грошових банкнот і монет та зобов'язати НБУ вилучити грошові банкноти та монети, які знаходяться в грошовому обігу України, з метою подальшого їх знищення та ввести в обіг з

чистого срібла сребрянки, а розмінні монети гривеники для збереження честі, гідності та ділової репутації його, його дітей та населення країни;

зобов'язати учасників телепроекту каналу СТБ «Слідство ведуть екстрасенси» екстрасенсів ОСОБА_19 та ОСОБА_20 відшукати книжку «чорна магія», якою користувалася ОСОБА_11, та знищити у вогні, також закрити портал, який був відкритий в квартирі за адресою: АДРЕСА_2, де проживали його діти для виключення подальшого зайняття сім'єю ОСОБА_11 чорною магією, оскільки народилися діти і для подальшого виховання обов'язково потрібно виключити зайняття «чорною магією»;

зобов'язати ГПУ вилучити в усіх храмах, церковних зібраннях, у населення України всі книги Священного Писання, молитвослови, псалтирі, які відрізняються від оригінального тексту Священного Писання для подальшого їх знищення;

зобов'язати НБУ при обміні старих грошових банкнот та старих монет церковнослужителям не обмінювати на гроші з чистого срібла;

визнати протиправною бездіяльність Київської місцевої прокуратури № 9 та Солом'янського УП ГУ НП в м. Києві та ГПУ по не розслідуванню кримінальних проваджень за № 12015100090002104; № 42015100090000032; № 12015100090012366, які внесені в ЄРДР у 2015 році, та протиправною бездіяльність щодо нерозміщення ОСОБА_22 та ОСОБА_23 в умови, які виключили б їх небезпечну поведінку;

визнати протиправною бездіяльність Президента України Зеленського В.О. в сфері прийняття законів, які покращили б у країні життя, здоров'я, фізичний, духовний та моральний розвиток суспільства, і також принесли б покращення використання національного багатства - землі через виключення статевого блуду у відносинах населення країни;

визнати протиправною бездіяльність ВРУ в сфері прийняття законів, які б покращили в країні життя, здоров'я, фізичний, духовний та моральний розвиток суспільства і також принесли б покращення використання національного багатства - землі через виключення статевого блуду у відносинах населення країни;

визнати протиправним винесення рішення про визначення місця проживання дітей разом з матір'ю по справі № 760/25630/13-ц Солом'янським районним судом м. Києва від 19 березня 2014 року, яке завдало шкоди його честі, гідності та діловій репутації;

визнати протиправними дії, бездіяльність працівників органу опіки та піклування Солом'янської РДА в м. Києві по доведенню його дітей до край тяжкого психічного стану і зобов'язати скасувати висновок від 24 лютого 2014 року про визначення місця проживання дітей разом з матір'ю ОСОБА_12;

визнати протиправною бездіяльність працівників органу опіки та піклування Ічнянської РДА в м. Києві по невилученню його дітей ОСОБА_17 та ОСОБА_18 із небезпечних умов проживання в рамках розгляду справ № 760/18758/18 та № 760/11464/17, які на даний час розглядаються у Солом'янському районному суді м. Києва;

визнати загальновідомими наступні обставини:

1) зайняття окультними науками з задіянням чорної магії по визиванню нечистих духів є небезпечним для життя, здоров'я людей та є аморальним вихованням, що спричиняє передчасну раптову смерть;

2) надання грошових коштів у користування під відсотки з нарахуванням пені, штрафу, неустойки за несвоєчасне повернення призводить до передчасної смертності населення через воєнні дії, що загрожує цілісності території держави і страждання народу. Приклад розстрілу під час Другої Світової війни в Києві на території Бабиного Яру «євреїв» Богом допущеного із-за зайняття комерційними справами з стягненням відсотків та надлишку;

3) блуд доньки до весілля в статевих відносинах є для батьківського будинку небезпечним для життя, здоров'я членів родини, близьких родичів та спричиняє страждання в подальшому всім членам родини з зловживанням спиртних напоїв, а також блуду членів родини і може привести до передчасної смерті членів родини;

4) блуд (позашлюбні статеві відносини при живих чоловіках) жінок призводить до страждання чоловіків, дітей та спричиняє шкоду життю, здоров'ю всім членам родини до 10 коліна;

5) проведення священнослужителями обрядів над померлими тілами людей, гробами та могилами померлих з покладенням речей, фотокарток живих людей в могилу чи в гроб до покійників може причинити шкоду здоров'ю, життю живим людям і навіть призвести до передчасної раптової смерті;

- визнати загальновідомими наступні факти:

1) немає судді вище Бога і немає розумнішого за Всевишнього. Даний факт відомий широкому колу осіб, оскільки це було сказано Господом і записано Священиком Єздрую, що надруковано в Священному Писанні 3 Єздри 7:19;

2) гине багато людей в житті із-за недотримання запропонованого Закону Божого, тому що Бог суворо наказав приходящим, коли вони прийшли, що потрібно робити, щоб жити і чого повинні дотримуватися, щоб не бути покараними, а люди не послухали і роблять наперекір Богу, затвердили в собі погані помисли, захопилися гріховними спокусами, сказали про Всевишнього, що Його немає, не пізнали шляхів Його, відкинули Закон Його, відкинули обітници Його, не мали віри до обрядових настанов Його, не вчиняли справ Його і тому порожнім порожне, а повним повне. Даний факт відомий широкому колу осіб, оскільки це було сказано Господом і записано Священиком Єздрую, що надруковано в Священному Писанні 3 Єздри 7:20-25;

3) проведення окультних обрядів в Донецькій області з чорної магії, тримання підпільної Академії Чорної Магії в Донецькій області частково призвело до розгортання воєнних дій в 2014 році по теперішній час;

4) заподіяння в лютому 2010 року шкоди його життю, здоров'ю через проведення окультних обрядів членів сім'ї ОСОБА_11, що призвело до передчасної смерті ОСОБА_26 в 2012 році. Сюжет «ІНФОРМАЦІЯ_6» був показаний неодноразово на всій території України і навіть поза її межами;

5) заподіяння священнослужителями Почаївської Лаври шкоди його здоров'ю та життю через проведення молебнів «за упокой» душі, які замовляли члени сім'ї ОСОБА_11, що спричинили розлад здоров'я та тривалу непрацездатність;

6) заподіяння шкоди його життю та здоров'ю через блуд статевих стосунків колишньої дружини ОСОБА_12 до весілля та після розлучення;

7) тримання грошових коштів на депозитних рахунках в банківських установах під відсотки небезпечним для життя, здоров'я таких осіб, що суперечить релігійним переконанням та порушує фізичний, духовний, моральний розвиток людини;

зобов'язати редакцію газети «Голос України» опублікувати загальновідомі обставини (факти), які є загальновідомими та записані в Законі, даному Богом через Мойсея;

зобов'язати відповідальних працівників ГПУ в Україні вилучити книгу Марії Діви Христос «Земний путь матері миру», «Останній Завіт» і всі її «творіння» з метою подальшого їх знищення;

зобов'язати відповідальних працівників ГПУ в Україні вилучити всі копії італійського серіалу «Спрут», де в 3-му сезоні 1-ї серії головний герой комісар Катані, починаючи з 10 хвилини серії встановив: «Знак хреста - це фокус, четвертий диавол; на правому плечі диавол; добро просто програло»;

визнати загальновідомими наступні обставини (факти): Богородиця Діва Марія зачала без пророка Ісуса Христа від Святого Духа і залишилася Дівою;

зобов'язати ТОВ «МІГП» скасувати висновок від 21 січня 2014 року, проведений психологом ОСОБА_32;

стягнути на його користь майнову шкоду в розмірі 1 000 000 грн шляхом безспірного списання для погашення кредиторської заборгованості перед Приватбанком, Дельтабанком, ОТП Банком, Укрсиббанком, Альфабанком, ПУМБ, яку завдали діями та бездіяльністю, з ТОВ «МІГП» ДКСУ солідарно;

зобов'язати Солом'янську РДА в м. Києві надати йому та його дітям ОСОБА_17 та ОСОБА_18 житло для проживання, як компенсацію за спричинену моральну шкоду.

Позов мотивований тим, що його батьками є ОСОБА_2 та ОСОБА_3. До укладення шлюбу та за час сумісного проживання батьки вели непристойний спосіб життя, за що на них накладено прокляття, яке відобразилось на його житті та стані здоров'я. Через проведення щодо нього окультних обрядів стан здоров'я позивача погіршився настільки, що з вересня 2014 року він не може працювати.

З відповідачкою ОСОБА_12 він перебував у зареєстрованому шлюбі, від якого мають двох неповнолітніх дітей - дочку ОСОБА_17, ІНФОРМАЦІЯ_1 та сина ОСОБА_18, ІНФОРМАЦІЯ_2. Під впливом наведених з боку родини ОСОБА_11 (колишньої дружини та її батьків) порч та відворотів його неповнолітні діти почали відсторонюватися від нього, уникати спілкування з ним, погіршився їхній фізичний, духовний та моральний розвиток, у зв'язку з чим він не може належним чином виконувати свої батьківські обов'язки.

Вважав, що заявлені ним позовні вимоги стосуються кожного з відповідачів, оскільки кожний якимось чином причетний до гріха, вини, беззаконня, що призвели до ситуації, яка виникла в його сім'ї.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду від 05 жовтня 2020 року позовну заяву ОСОБА_1 в частині позовних вимог:

визнати недійсним проведений обряд його хрещення (хрещений батько ОСОБА_14 та хрещена мати ОСОБА_4) у 1979 році в Православній Церкві (РПЦ) м. Прилуки Чернігівської області;

визнати недійсним правочин про відкриття вкладу в сумі 1 051,66 рублів під відсотки в «Ощадбанку СРСР Ічнянське відділення» у 1991 році та зобов'язати Ічнянське відділення Ощадбанку закрити рахунок № НОМЕР_1 на його ім'я без подальших зобов'язань сторін;

визнати недійсним усний правочин дарування ОСОБА_15 та ОСОБА_16 будинку за адресою: АДРЕСА_1 для ОСОБА_2 та ОСОБА_3 на весіллі 13 листопада 1977 року;

визнати недійсним правочин дарування ОСОБА_16 будинку за адресою: АДРЕСА_1 для сина ОСОБА_8;

позбавити ОСОБА_12 материнських прав стосовно доньки ОСОБА_17, ІНФОРМАЦІЯ_1, та сина ОСОБА_18, ІНФОРМАЦІЯ_2, та виключити з свідоцтва про народження дітей відомості про матір;

визначити місце проживання дітей: ОСОБА_17, ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_18, ІНФОРМАЦІЯ_2, разом з ним;

усунути небезпеку для його життя та здоров'я та його дітей: ОСОБА_17, ІНФОРМАЦІЯ_1 та ОСОБА_18, ІНФОРМАЦІЯ_2, шляхом поміщення ОСОБА_11 в умови, які виключать її небезпечну поведінку;

зобов'язати ДФС України визнати недійсним присвоєння йому ідентифікаційного коду за № 2888707157;

визнати протиправною діяльність НБУ по веденню грошового обігу з застосуванням грошових банкнот і монет та зобов'язати НБУ вилучити грошові банкноти та монети, які знаходяться в грошовому обігу України, з метою подальшого їх знищення та ввести в обіг з чистого срібла серебряники, а розмінні монети гривеники для збереження честі, гідності та ділової репутації його, його дітей та населення країни;

зобов'язати учасників телепроекту каналу СТБ «Слідство ведуть екстрасенси» екстрасенсів ОСОБА_19 та ОСОБА_20 відшукати книжку «чорна магія», якою користувалася ОСОБА_11, та знищити у вогні, також закрити портал, який був відкритий в квартирі за адресою: АДРЕСА_2, де проживали його діти для виключення подальшого зайняття сім'єю ОСОБА_11 чорною магією, оскільки народилися діти і для подальшого виховання обов'язково потрібно виключити зайняття «чорною магією»;

зобов'язати ГПУ вилучити в усіх храмах, церковних зібраннях, у населення України всі книги Священного Писання, молитвослови, псалтирі, які відрізняються від оригінального тексту Священного Писання для подальшого їх знищення;

зобов'язати НБУ при обміні старих грошових банкнот та старих монет церковнослужителям не обмінювати на гроші з чистого срібла;

визнати протиправною бездіяльність Київської місцевої прокуратури № 9 та Солом'янського УП ГУ НП в м. Києві та ГПУ по не розслідуванню кримінальних проваджень за № 12015100090002104; № 42015100090000032; № 12015100090012366, які внесені в ЄРДР у

2015 році, та протиправною бездіяльністю щодо не розміщення ОСОБА_22 та ОСОБА_23 в умови, які виключили б їх небезпечну поведінку;

визнати протиправною бездіяльністю президента України Зеленського В. О. в сфері прийняття законів, які покращили б у країні життя, здоров'я, фізичний, духовний та моральний розвиток суспільства, і також принесли б покращення використання національного багатства - землі через виключення статевих блуду у відносинах населення країни;

визнати протиправною бездіяльністю ВРУ в сфері прийняття законів, які б покращили в країні життя, здоров'я, фізичний, духовний та моральний розвиток суспільства і також принесли б покращення використання національного багатства - землі через виключення статевих блуду у відносинах населення країни;

визнати протиправним винесення рішення про визначення місця проживання дітей разом з матір'ю по справі № 760/25630/13-ц Солом'янським районним судом м. Києва від 19 березня 2014 року, яке завдало шкоди його честі, гідності та діловій репутації;

визнати протиправними дії, бездіяльністю працівників органу опіки та піклування Солом'янської РДА в м. Києві по доведенню його дітей до край тяжкого психічного стану і зобов'язати скасувати висновок від 24 лютого 2014 року про визначення місця проживання дітей разом з матір'ю ОСОБА_12 ;

визнати протиправною бездіяльністю працівників органу опіки та піклування Ічнянської РДА в м. Києві по не вилученню його дітей ОСОБА_17 та ОСОБА_18 із небезпечних умов проживання в рамках розгляду справ № 760/18758/18 та № 760/11464/17, які на даний час розглядаються у Солом'янському районному суді м. Києва;

визнати загальновідомими наступні обставини:

6) зайняття окультними науками з задіянням чорної магії по визиванню нечистих духів є небезпечним для життя, здоров'я людей та є аморальним вихованням, що спричиняє передчасну раптову смерть;

вихованням, що спричиняє передчасну раптову смерть;

7) надання грошових коштів у користування під відсотки з нарахуванням пені, штрафу, неустойки за несвоєчасне повернення призводить до передчасної смертності населення через воєнні дії, що загрожує цілісності території держави і страждання народу. Приклад розстрілу під час Другої Світової війни в Києві на території Бабиного Яру «євреїв» Богом допущеного із-за зайняття комерційними справами з стягненням відсотків та надлишку;

8) блуд доньки до весілля в статевих відносинах є для батьківського будинку небезпечним для життя, здоров'я членів родини, близьких родичів та спричиняє страждання в подальшому всім членам родини з зловживанням спиртних напоїв, а також блуду членів родини і може привести до передчасної смерті членів родини;

9) блуд (позашлюбні статеві відносини при живих чоловіках) жінок призводить до страждання чоловіків, дітей та спричиняє шкоду життю, здоров'ю всім членам родини до 10 коліна;

10) проведення священнослужителями обрядів над померлими тілами людей, гробами та могилами померлих з покладенням речей, фотокарток живих людей в могилу чи в гроб до покійників може причинити шкоду здоров'ю, життю живим людям і навіть призвести до передчасної раптової смерті;

визнати загальновідомими наступні факти:

7) немає судді вище Бога і немає розумнішого за Всевишнього. Даний факт відомий широкому колу осіб, оскільки це було сказано Господом і записано Священником Єздру, що надруковано в Священному Писанні 3 Єздри 7:19;

8) гине багато людей в житті із-за недотримання запропонованого Закону Божого, тому що Бог суворо наказав приходящим, коли вони прийшли, що потрібно робити, щоб жити і чого повинні дотримуватися, щоб не бути покараними, а люди не послухали і роблять наперекір Богу , затвердили в собі погані помисли, захопилися гріховними спокусами, сказали про Всевишнього, що Його немає, не пізнали шляхів Його, відкинули Закон Його, відкинули обітниці Його, не мали віри до обрядових настанов Його, не вчиняли справ Його і тому порожнім порожне, а повним повне. Даний факт відомий широкому колу осіб, оскільки це було сказано Господом і записано Священником Єздру, що надруковано в Священному Писанні 3 Єздри 7:20-25 ;

9) проведення окультних обрядів в Донецькій області з чорної магії, тримання підпільної Академії Чорної Магії в Донецькій області частково призвело до розгортання воєнних дій в 2014 році по теперішній час;

10) заподіяння в лютому 2010 року шкоди його життю, здоров'ю через проведення окультних обрядів членів сім'ї ОСОБА_11 , що призвело до передчасної смерті ОСОБА_26 в 2012 році. Сюжет «ІНФОРМАЦІЯ_6» був показаний неодноразово на всій території України і навіть поза її межами;

11) заподіяння священнослужителями Почаївської Лаври шкоди його здоров'ю та життю через проведення молебнів «за упокой» душі, які замовляли члени сім'ї ОСОБА_11 , що спричинили розлад здоров'я та тривалу непрацездатність;

12) заподіяння шкоди його життю та здоров'ю через блуд статевих стосунків колишньої дружини ОСОБА_12 до весілля та після розлучення;

7) тримання грошових коштів на депозитних рахунках в банківських установах під відсотки небезпечним для життя, здоров'я таких осіб, що суперечить релігійним переконанням та порушує фізичний, духовний, моральний розвиток людини;

зобов'язати редакцію газети «Голос України» опублікувати загальновідомі обставини (факти), які є загальновідомими та записані в Законі, даному Богом через Мойсея;

зобов'язати відповідальних працівників ГПУ в Україні вилучити книгу Марії Діви Христос « Земний путь матері миру », «Останній Завіт» і всі її «творіння» з метою подальшого їх знищення;

зобов'язати відповідальних працівників ГПУ в Україні вилучити всі копії італійського серіалу «Спрут», де в 3-му сезоні 1-ї серії головний герой комісар Катані, починаючи з 10 хвилини серії встановив: «Знак хреста - це фокус, четвертий диявол; на правому плечі диявол;

добро просто програло»;

визнати загальновідомими наступні обставини (факти): Богородиця Діва Марія зачала без пророка Ісуса Христа від Святого Духа і залишилася Дівою ;

зобов'язати ТОВ «МІГП» скасувати висновок від 21 січня 2014 року, проведений психологом ОСОБА_32 ;

стягнути на його користь майнову шкоду в розмірі 1 000 000 грн шляхом безспірного списання для погашення кредиторської заборгованості перед Приватбанком, Дельтабанком ; ОТП Банком, Укрсиббанком , Альфабанком , ПУМБ , яку завдали діями та бездіяльністю, з ТОВ «МІГП» ДКСУ солідарно;

зобов'язати Солом'янську РДА в м. Кисві надати йому та його дітям ОСОБА_17 та ОСОБА_18 житло для проживання, як компенсацію за спричинену моральну шкоду було повернуто позивачу.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду від 05 жовтня 2020 року відкрито провадження у справі в частині позовних вимог ОСОБА_1 до ОСОБА_2 , ОСОБА_3 про позбавлення батьківських прав та виключення відомостей про батьківство.

21 січня 2021 року ОСОБА_1 звернувся з клопотанням про об'єднання в одне провадження вимог про позбавлення батьківських прав, за якими провадження у справі було відкрито, з позовними вимогами, які ухвалою Прилуцького міськрайонного суду від 05 жовтня 2020 року ОСОБА_1 повернуто.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду від 21 січня 2021 року відмовлено у задоволенні клопотання ОСОБА_1 про об'єднання позовних вимог про позбавлення ОСОБА_2 та ОСОБА_3 батьківських прав з іншими позовними вимогами, викладеними у позовній заяві.

Короткий зміст судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій

Заочним рішенням Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 04 лютого 2021 року у задоволенні позову ОСОБА_1 до ОСОБА_2 , ОСОБА_3 про позбавлення батьківських прав та виключення відомостей про батьківство відмовлено.

Постановою Чернігівського апеляційного суду від 14 травня 2021 року рішення Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 04 лютого 2021 року залишено без змін.

Відмовляючи у задоволенні вимог про позбавлення ОСОБА_2 , ОСОБА_3 батьківських прав, суд першої інстанції, з висновком якого погодився суд апеляційної інстанції, виходив з того, що чинне законодавство не передбачає підстав для позбавлення батьків батьківських прав щодо їх дитини, яка досягла повноліття, отже вимоги позивача є безпідставними.

Щодо виключення відомостей про батька та матір в свідоцтві про народження, та відомості по батькові у паспорті, вимоги є похідними від вимог про позбавлення батьківських прав.

Короткий зміст вимог та доводів касаційної скарги

У вересні 2021 року ОСОБА_1 подав до Верховного Суду касаційну скаргу, в якій з урахуванням уточненої касаційної скарги, просить скасувати заочне рішення Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 04 лютого 2021 року та постанову Чернігівського апеляційного суду від 14 травня 2021 року та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Касаційна скарга обґрунтована тим, що необхідно відступити від висновку про неможливість позбавлення батьківських прав відносно повнолітніх сина, дочки, з підстав, які передбачені статтями 150, 151, 155, 164 СК України, порушення яких призводить до покарання за вину батьків в дітях до 3-4 коліна. Також відсутній висновок Верховного Суду щодо правового статусу дитини після досягнення повноліття в контексті статті 6 СК України, оскільки повнолітній син, дочка також є для батьків дітьми і тому потрібно Верховному Суду надати висновок щодо статусу повнолітньої дитини в подібних правовідносинах.

Відсутній висновок Верховного Суду щодо застосування частини другої статті 155 СК України, оскільки батьківські права не можуть здійснюватися всупереч інтересам дітей (сина, дочки, внука, внучки, правнука, правнучки), що стало причиною позову. Тобто при розгляді справи про позбавлення батьківських прав не тільки відносно дітей, а й повнолітніх сина, дочки.

Крім того, судами порушено норми процесуального права: не досліджені докази, відвід, заявлений судді Коваленко, був мотивованим, а суд безпідставно не задовольнив його, суди встановили обставини, на підставі недопустимих доказів, оскільки повнолітні син та дочка продовжують перебувати в родинних стосунках з батьками.

Рух справи у суді касаційної інстанції

Ухвалою Верховного Суду від 30 вересня 2021 року поновлено строк на касаційне оскарження, залишено скаргу без руху для усунення недоліків.

Після усунення недоліків, ухвалою Верховного Суду від 10 листопада 2021 року відкрито касаційне провадження та витребувано справу з суду першої інстанції.

У листопаді 2021 року матеріали цивільної справи № 733/1295/19 надійшли до Верховного Суду.

23 листопада 2021 року матеріали цивільної справи передані судді-доповідачу Дундар І. О.

Межі та підстави касаційного перегляду

Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими (частина перша статті 400 ЦПК України).

В ухвалі про відкриття касаційного провадження зазначаються **підстава (підстави) відкриття касаційного провадження** (частина восьма статті 394 ЦПК України).

Підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у пункті 1 частини першої статті 389 ЦПК України, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права виключно у таких випадках: якщо судові рішення оскаржується з підстав, передбачених частинами першою, третьою статті 411 цього Кодексу (пункт 4 частина друга статті 389 ЦПК України).

В ухвалі Верховного Суду від 10 листопада 2021 року вказано, що касаційна скарга містить передбачені частиною другою статті 389 ЦПК України підстави для відкриття касаційного провадження: відсутній висновок Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах, а саме: частини другої статті 155 СК України (пункт 3 частини другої статті 389 ЦПК України). Також, суди не дослідили зібрані у справі докази, та не надали їм належної правової оцінки (пункт 4 частини другої статті 389 ЦПК України).

Фактичні обставини

Суди встановили, що ІНФОРМАЦІЯ_5 народився ОСОБА_1 в с. Зоцівка, Ічнянського району, Чернігівської області, його батьками є ОСОБА_2 та ОСОБА_3.

Позиція Верховного Суду

Колегія суддів відхиляє аргументи, які викладені в касаційній скарзі, з таких мотивів.

Відповідно до частини третьої статті 51 Конституції України сім'я, дитинство, материнство і батьківство охороняються державою.

Звертаючись до суду із позовною вимогою про позбавлення своїх батьків батьківських прав, ОСОБА_1 указував, що до укладення їхнього шлюбу та за час сумісного проживання батьки вели непристойний спосіб життя, за що на них накладено прокляття, яке відобразилось на його житті та стані здоров'я.

Підстави позбавлення батьківських прав передбачені частиною першою статті 164 СК України.

Зокрема, вказаною нормою визначено, що мати, батько можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вона, він: не забрали дитину з пологового будинку або з іншого закладу охорони здоров'я без поважної причини і протягом шести місяців не виявляли щодо неї батьківського піклування; ухиляються від виконання своїх обов'язків по вихованню дитини; жорстоко поведуться з дитиною; є хронічними алкоголіками або наркоманами; вдаються до будь-яких видів експлуатації дитини, примушують її до жебракування та бродяжництва; засуджені за вчинення умисного злочину щодо дитини.

Статтею 165 СК України визначено, що право на звернення до суду з позовом про позбавлення батьківських прав мають один з батьків, опікун, піклувальник, особа, в сім'ї якої проживає дитина, заклад охорони здоров'я, навчальний або інший дитячий заклад, в якому вона перебуває, орган опіки та піклування, прокурор, а також сама дитина, яка досягла чотирнадцяти років.

Кожен учасник сімейних відносин, який досяг 14 років, має право на особисте звернення до суду з відповідною заявою в порядку цивільного судочинства за захистом свого права чи інтересу, а також може особисто здійснювати цивільні процесуальні права та виконувати свої обов'язки в суді у справах, що виникають із відносин, у яких він (вона) особисто бере участь.

Згідно зі статтею 6 СК України правовий статус дитини має особа до досягнення нею повноліття. Малолітньою вважається дитина до досягнення нею чотирнадцяти років. Неповнолітньою вважається дитина у віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років.

Відповідно до частини четвертої статті 263 ЦПК України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

У постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду від 04 жовтня 2021 року у справі № 686/16902/20 (провадження № 61-11412св21) зроблено висновок про те, що «на час розгляду справи судом ОСОБА_41 досяг повноліття та втратив правовий статус дитини, а тому суди вважали відсутніми правові підстави для задоволення позовних вимог, оскільки особа може бути позбавлена батьківських прав лише щодо дитини, яка не досягла 18 років. Колегія суддів погоджується з висновком судів про відсутність безумовних правових підстав для позбавлення батьківських прав ОСОБА_42 у контексті цієї справи. Відповідно до частини четвертої статті 263 ЦПК України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках Верховного Суду. У постанові Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі № 219/3759/2014-ц зроблено висновок про те, що на час розгляду справи судом першої інстанції, після скерування заочного рішення, дитині виповнилося 18 років, тому висновок суду апеляційної інстанції про відсутність підстав для задоволення позову є обґрунтованим і відповідає вимогам матеріального права (стаття 164 СК України). У зв'язку з викладеними іншими доводами касаційної скарги не мають правового значення і не впливають на законність, обґрунтованість та справедливості рішення про відмову в задоволенні позову».

Підстави позбавлення батьківських прав, передбачені пунктом 2 частини першої статті 164 СК України, стосуються випадку ухилення батька чи матері від виконання своїх обов'язків щодо виховання дитини та/або забезпечення здобуття нею повної загальної середньої освіти.

При цьому, правовий статус дитини має особа до досягнення нею повноліття, що передбачено частиною першою статті 6 СК України.

Аналогічні норми закріплені також у статті 1 Закону України «Про охорону дитинства», відповідно до якої дитина - особа віком до 18 років (повноліття), якщо згідно з законом, застосовуваним до неї, вона не набуває прав повнолітньої раніше.

Таким чином, особи можуть бути позбавлені батьківських прав лише щодо дитини, яка не досягла вісімнадцяти років, і тільки з підстав, передбачених статтею 164 СК України.

Встановивши, що позивач досяг повноліття, суди дійшли обґрунтованого висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог.

Позовні вимоги про виключення відомостей про батька в свідоцтві про народження ОСОБА_1 та відомостей по батькові «ОСОБА_1» в паспорті, а також вимоги про виключення відомостей про матір в свідоцтві про народження є похідними, тому також не підлягають

задоволенню.

Наведені у касаційній скарзі доводи були предметом дослідження у судах першої та апеляційної інстанцій із наданням відповідної правової оцінки всім фактичним обставинам справи, яка ґрунтується на вимогах чинного законодавства, і з якою погоджується суд касаційної інстанції.

Колегія суддів відхиляє аргумент касаційної скарги про те, що заявлений позивачем відвід судді суду першої інстанції слід визнати обґрунтованими, з таких підстав.

Аналіз матеріалів справи свідчить, що 12 листопада 2020 року позивач подав до суду заяву про відвід судді Коваленко А. В. (т. 4 а. с. 1-18).

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області в складі судді Коваленко А. В. від 30 грудня 2020 року визнано заяву ОСОБА_1 про відвід судді Коваленко А. В. необґрунтованою, передано заяву про відвід для вирішення в порядку частини першої статті 33 ЦПК України.

Ухвалою Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області в складі судді Ільченко О. І. від 30 грудня 2020 року у задоволенні заяви ОСОБА_1 про відвід судді Коваленко А. В. відмовлено, оскільки заява не містить жодних відомостей, які б вказували на його упередженість, та які є підставою для відводу судді відповідно до вимог статті 36 ЦПК України, а свідчать лише про одне - незгоду заявника з ухваленим процесуальним рішенням, то суд є твердо переконаним у тому, що заява ОСОБА_1 про відвід судді Коваленко А. В., є необґрунтованою.

Аналіз судових рішень суду першої інстанції щодо розгляду заявленого відводу свідчить, що суд першої інстанції належним чином оцінив обставини, на які посилався позивач і зробив правильний висновок про відсутність підстав для відводу, оскільки вони зводяться до незгоди сторони з процесуальними рішеннями судді.

Доводи, наведені на обґрунтування касаційної скарги, не можуть бути підставами для скасування судових рішень судів першої та апеляційної інстанцій, оскільки вони зводяться до переоцінки доказів, що в силу вимог частини першої статті 400 ЦПК України виходить за межі розгляду справи судом касаційної інстанції.

Згідно частини другої статті 410 ЦПК України не може бути скасоване правильне по суті і законне рішення з одних лише формальних міркувань.

Висновки за результатами розгляду касаційної скарги

Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які передбачені пунктами 1, 3, 4, 8 частини першої статті 411, частиною другою статті 414 цього Кодексу, а також у разі необхідності врахування висновку щодо застосування норм права, викладеного у постанові Верховного Суду після подання касаційної скарги (частина третя статті 400 ЦПК України).

З урахуванням висновку щодо застосування норм права викладеного у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Третньої судової палати Касаційного цивільного суду від 04 жовтня 2021 року у справі № 686/16902/20 (провадження № 61-11412св21), колегія суддів вважає, що касаційну скаргу належить залишити без задоволення, оскаржені судові рішення залишити без змін, а тому судовий збір за подання касаційної скарги покладається на особу, яка подала касаційну скаргу.

Керуючись статтями 400, 401, 410, 416 ЦПК України Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення.

Заочне рішення Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 04 лютого 2021 року та постанову Чернігівського апеляційного суду від 14 травня 2021 року залишити без змін.

Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Судді:

І. О. Дундар

Н. О. Антоненко

М. М. Русинчук