

Категорія справи № 752/909/18: Цивільні справи (до 01.01.2019); Інші справи.

Надіслано судом: 08.02.2018. Зареєстровано: 08.02.2018. Оприлюднено: 12.02.2018.

Дата набрання законної сили: 08.05.2018

Результат оскарження 08.05.2018 Апеляційний суд міста Києва: скасовано рішення повністю та ухвалено нове рішення

Номер судового провадження: не визначено



Справа № 752/909/18

Провадження №: 2-о/752/142/18

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08.02.2018 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі:

головуючого судді Плахотнюк К.Г.

за участі секретаря судового засідання Веремченко Т.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві, в приміщенні суду справу за заявою ОСОБА\_1, заінтересовані особи ОСОБА\_3, Служба у справах дітей Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації про видачу обмежувального припису стосовно ОСОБА\_3 внаслідок систематичного вчинення психологічного та фізичного домашнього насильства,

встановив:

15.01.2018 року ОСОБА\_1 звернулася др. суду з заявою про видачу обмежувального припису стосовно ОСОБА\_3 внаслідок систематичного вчинення психологічного та фізичного домашнього насильства, заінтересовані особи ОСОБА\_3, Служба у справах дітей Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації.

В обґрунтування заявлених вимог ОСОБА\_1/ОСОБА\_3 вказала, що вона з 22.03.2013 року перебувала у зареєстрованому шлюбі з ОСОБА\_3 від якого ІНФОРМАЦІЯ\_6 року у них народилася дочка ОСОБА\_4. Після народження дочки, їх стосунки з чоловіком погіршились. З боку чоловіка по відношенню до неї, а також по відношенню до їх дитини мали місце факти непередбачуваної та агресивної поведінки інколи з застосуванням грубої фізичної сили та образливих висловлювань. Мали місце факти зловживання алкогольними напоям, що негативно впливало на відношення в сім'ї і як наслідок морально психологічний стан їхньої малолітньої дочки. Такий стан речей в їх сімейному житті став підставою для прийняття нею рішення про припинення спільного проживання з чоловіком та розірвання шлюбу. З січня місяця 2016 року вона з дочкою проживають окремо від ОСОБА\_3, фактично припинили шлюбні відносини і ведення спільного господарства. Вона вживала належних заходів щодо підтримання стосунків дитини з батьком ОСОБА\_3, останній неодноразово приходив до квартири де вона проживала з малолітньою дочкою. ОСОБА\_3 не міг змиритися з тим, що вони стали проживати окремо і вона мала намір розлучитися з ним, а тому з цього приводу між ними неодноразово виникали сварки за ініціативи ОСОБА\_3. Під час сварки, що відбулася 25.05.2016 року у квартирі за місцем її проживання з дочкою, ОСОБА\_3 застосував щодо неї фізичне насильство

з нанесенням тілесних ушкоджень, що мало місце у присутності їх малолітньої дочки. За її заявою було відкрито досудове кримінальне провадження, зареєстроване в ЄРДР 08.04.2017 року за № 12017100010002813 від 08.04.2017 року за ознаками ч. 1 ст. 125 КК України, нанесення легких тілесних ушкоджень, що спричинили фізичний біль. Під час досудового кримінального розслідування були допитані свідки ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6. Зокрема свідок ОСОБА\_5 зазначив, що 01.12.2016 року, приблизно о 20 00 год., за адресою м. Київ, вул. Метрологічна, буд. № 113, біля входу в «Мінімаркет», бачив, як наглядно знайома йому ОСОБА\_5 розмовляла з невідомим йому чоловіком, який тримав на руках дитину. Коли ОСОБА\_5 дістала мобільний телефон і почала розмовляти, то чоловік, схопив мобільний телефон у ОСОБА\_5 і викинув за двохметровий паркан стоянки. Свідок ОСОБА\_6 зазначила, що 25.05.2016 року, приблизно о 21 00 год. знаходилася у своїй подружки за адресою - АДРЕСА\_6, а коли вийшла за двері, то перебуваючи на третьому поверсі, чула, як кричала про допомогу, знайома їй ОСОБА\_2, яка проживає на першому поверсі цього ж будинку. Приблизно менше хвилини на вказаному місці було чути шум схожий на конфлікт. У постанові слідчого про закриття кримінального провадження, що була прийнята 06.12.2017 року зазначено, що в діях ОСОБА\_3 вбачаються ознаки адміністративного правопорушення за статтею 173-2 КУпАП з приводу чого було складено протокол про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_3

Крім того, після факту насильства з боку ОСОБА\_3 по відношенню до неї у присутності малолітньої дитини, що мало місце 25.05.2016 року вона 26.05.2016 року звернулася за допомогою до Центру служби для сім'ї, дітей та молоді, для отримання психологічної допомоги внаслідок фізичного та психологічного насильства з боку ОСОБА\_3, а дочку було залучено до відвідувань консультацій психолога цього ж Центру з метою визначення емоційної прив'язаності дитини до одного з батьків. За даними висновку психолога Центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді від 23.01.2017 року - дитиною батько сприймається формально, його поведінка для ОСОБА\_7 є лякаючою, підсвідомо дитина відчуває небезпеку з боку представників чоловічої статі, бо її відносини із значущим батьком носять для неї загрозливий характер; дитина ОСОБА\_7, має емоційну прив'язаність до матері ОСОБА\_2 з якою фактично проживає.

Протиправна поведінка ОСОБА\_3 по відношенню до неї, що мала місце у присутності їх малолітньої дочки стала причиною погіршення її сну, а тому вона зверталася за медичною допомогою до психолога лікувально-діагностичного центру «Добробут» в м. Києві та отримала рекомендації - обмежити спілкування з батьком, враховуючи стан дитини після такого спілкування та до стабілізації стосунків батьків, уникаючи негативного впливу нагального стану відносин на психіку дитини; дитячу психотерапію для подолання страху, нав'язаного батьком.

29.12.2016 року ОСОБА\_3 перешкоджав їй потрапити до власного авто з приводу чого вона зверталася до правоохоронних органів, останніми було проведено профілактичну бесіду з ОСОБА\_3

Всі неправомірні, насильницькі дії з боку ОСОБА\_3 вчинялися останнім з метою пригнічення її, як жінки\матері та з метою здійснення морально\психологічного тиску перед та під час судового процесу за його ж позовом до неї про визначення способу участі у вихованні дитини та спілкування з нею. Такі дії ОСОБА\_3 вчиняв свідомо, оскільки йому було відомо про погіршення психічного стану, як дитини так і її внаслідок таких негативних дій з його боку.

Також заявниця стверджувала, що морально\психологічний тиск відбувався за участю членів громадського об'єднання «Батько має право» на чолі з його головою ОСОБА\_8, оскільки у квітні 2017 року ОСОБА\_3 привів до її приватного помешкання ініціативну групу цього ж об'єднання в кількості близько 10 чоловік чоловічої статі, які перед вікнами вигукували непристойні речі за чим спостерігали її сусіди, а в соціальній мережі «Фейсбук» були викладені фотоматеріали подій біля її будинку та коментарі, зміст яких принижує її честь та гідність, а також ділову репутацію, оскільки вона є нотаріусом. Такі візити ОСОБА\_3 до її помешкання нібито з метою встановлення нормальних стосунків з нею особисто та відновлення спілкування з дитиною відбуваються майже щотижня, супроводжуються викликом патрульної поліції, постійного психологічного тиску на неї, перебуваючи біля її приватного житла, що прямо негативно впливає на психічний стан її особисто так і їх спільної дитини ОСОБА\_7.

Вважає, що зазначені нею факти насильства з боку ОСОБА\_9 мають ознаки фізичного та психологічного домашнього насильства, що може призвести до непередбачуваних негативних

наслідків по відношенню до неї особисто так і негативно впливає на морально-психологічний стан їхньої дитини, є втручанням у її приватне життя. З метою запобігання насильству, яке чинить ОСОБА\_3 відносно неї, просила винести строком на шість місяців обмежувальний припис ОСОБА\_3, яким: обмежити йому спілкування з постраждалою дитиною ОСОБА\_7, шляхом заздалегідь узгодженого та встановленого графіку і в обов'язковій присутності матері ОСОБА\_1; заборонити ОСОБА\_3 та членам громадського об'єднання «Батько має право», наближатися на визначену відстань, до місця проживання ОСОБА\_1 та дитини ОСОБА\_7 в ЖК «Кришталеві Джерела» за адресою - АДРЕСА\_2, а також з'являтися чи наближатися до приватного дитячого садочка «КЛАУД» за адресою - АДРЕСА\_8; заборонити особисто ОСОБА\_3 і через третіх осіб розшукувати постраждалих осіб ОСОБА\_1 та ОСОБА\_7, якщо вони за власним бажанням перебувають у місці, невідомому кривднику ОСОБА\_3, переслідувати їх у будь-який спосіб. Про видачу обмежувального припису кривднику ОСОБА\_3 у встановлений законом строк проінформувати уповноважені підрозділи органів Національної поліції України за місцем проживання (перебування) постраждалої особи, а саме Голосіївське УП ГУНП в м. Києві за адресою - АДРЕСА\_7, для взяття кривдника на профілактичний облік.

У судовому засіданні заявниця ОСОБА\_1 повідомила суду, що вона 16.05.2017 року змінила своє попереднє прізвище «ОСОБА\_1» на «ОСОБА\_1». Заявлені вимоги щодо видачі обмежувального припису з зазначених у заяві підстав підтримала, просила видати обмежувальний припис, яким обмежити ОСОБА\_3 спілкування з дитиною ОСОБА\_7 поза графіком участі батька ОСОБА\_3 у вихованні малолітньої дочки встановленого рішенням суду від 24.01.2018 року, заборонити ОСОБА\_3 та членам громадського об'єднання «Батько має право» наближатися до прибудинкової території її та їх дитини місця проживання, а також з'являтися чи наближатися до території приватного дитячого садочка, який відвідує дочка, а також розшукувати її та дитину, якщо вони за власним бажанням перебувають у місці невідомому ОСОБА\_3.

ОСОБА\_1 у судовому засіданні наполягала, що з боку ОСОБА\_3 відносно неї та малолітньої дочки мала місце агресивна поведінка за наслідками якої вони страждали від фізичного та психологічного насильства. Агресивна поведінка ОСОБА\_3 виникала на ґрунті вживання ним алкогольних напоїв та наркотичних засобів. Стверджувала, що фізичне насильство проявлялося в тому, що ОСОБА\_3 дозволяв собі штовхати її та дитину. Крім того, безпосередньо їй завдавав тілесних ушкоджень, які мали сліди легких тілесних ушкоджень, а також завдавав ударів по частинах тіла, які не залишали слідів, однак супроводжувалися фізичним болем. Мали місце випадки, коли ОСОБА\_3 із застосуванням фізичної сили перешкоджав їй сісти до свого автомобіля і їхати у своїх справах, вирвав з її рук телефон і викинув, коли вона розмовляла. У період часу, коли вона припинила годувати їх дочку груддю, дитина була дуже неспокійна під час нічного сну і в один із таких випадків, ще коли вони перебували у шлюбі з ОСОБА\_3, останній її душив у присутності маленької дитини. Протиправна поведінка ОСОБА\_3 також супроводжувалася образами на її адресу, а тому негативно впливала на їх психологічний стан, особливо була психотравмуючою для їхньої спільної дочки. ОСОБА\_1 також вказала суду, що ОСОБА\_3 відвідуючи її помешкання з метою зустрітися з дочкою залучає до цього членів громадського об'єднання «Батько має право», які разом із ним приходять до її будинку, як правило в пізній час, створюють галас, телефонують їй, викликають працівників поліції, знімають все на відео, розміщують свої коментарі та фотоматеріали в соціальній мережі Фейсбук. Такі дії ОСОБА\_3 та залучених ним активістів є психологічним насильством з приводу чого вона зверталася до ОСОБА\_3 і просила приходити на зустрічі самостійно та без застосування відео зйомок. ОСОБА\_1 у судовому засіданні наполягала на тому, що дитина лякається коли до будинку приходять багато чоловіків. ОСОБА\_9 нав'язує їй своє спілкування, контролює її своїми постійними візитами та дзвінками, втручається в її приватне життя. Погоджується з графіком зустрічей ОСОБА\_3 з їх спільною дочкою та порядком, який встановлений судовим рішенням від 24.01.2018 року, повідомила, що зазначене рішення суду оскаржувати в апеляційному порядку не буде.

Заінтересована особа ОСОБА\_3 та його представники, заявлені вимоги про видачу обмежувального припису щодо спілкування ОСОБА\_3 з малолітньою дочкою ОСОБА\_7 заперечили. ОСОБА\_3 категорично заперечив застосування ним щодо заявниці ОСОБА\_3 та їх малолітньої дочки фізичного насильства так само, як і психологічного. ОСОБА\_3 також пояснив, що ніколи не завдавав тілесних ушкоджень заявниці, він не висловлювався образливо на її адресу, не виривав у неї з рук телефон, не перешкоджав їй сідати до автомобіля, а звернення останньої з цього приводу до поліції були

безпідставними. Стверджував, що після розірвання їх шлюбу, заявниця чинить йому перешкоди у спілкуванні з дочкою і всі її дії спрямовані на те, щоб не допустити його спілкування з їх спільною дочкою і в подальшому. Саме, тому, що заявниця чинить йому перешкоди у спілкуванні з дочкою, а він бажає спілкуватися з нею та приймати участь у її вихованні, то кожного разу, коли він приходив до квартири в якій проживає його малолітня дочка, то він спочатку телефонує заявниці і повідомляє, що прийде для зустрічі з дочкою, відсилає СММ повідомлення, коли його не допускають до дочки він кожного разу викликає поліцію. На зустрічі з дочкою він приходив у супроводі своїх знайомих, яких запрошує, як свідків щоб засвідчити свій візит та здійснити відеозапис з метою запобігти будь-яким звинуваченням на його адресу зі сторони матері дитини. Його поведінка, а також запрошених ним свідків завжди є коректною, ніяких незручностей не створює. Звинувачення заявниці щодо його агресивної поведінки на ґрунті вживання ним алкоголю та наркотичних засобів є безпідставними. Визнав, що у розмові з заявницею повідомив їй, що виживав наркотичні засоби у далекій юності, однак ніякої залежності не мав і не має, а алкогольні напої вживає тільки в силу звичаїв. Крім того, ОСОБА\_9 пояснював суду, що рішення суду, яким суд встановив графік та порядок його зустрічей з дочкою порушує його право на участь у вихованні ним дочки, він ще не визначився, чи буде оскаржувати ухвалене судом рішення до апеляційного суду, визнав, що він і поза межами встановленого судом графіку буде намагатися зустрічатися з дочкою для чого залучатиме свідків, з метою уникнути будь-яких звинувачень.

Представник ОСОБА\_3 - ОСОБА\_8 пояснив суду, що рішення суду від 24.01.2018 року, яким суд встановив графік та порядок зустрічей ОСОБА\_3 з дочкою є дискримінаційним по відношенню, як до батька так і до дочки, яка з радістю спілкується зі своїм батьком. Заявниця чинить перешкоди ОСОБА\_3 у спілкуванні з дочкою, не виконує судові рішення, яким суд зобов'язав її не чинити перешкод ОСОБА\_3 у спілкуванні з дочкою. Надані заявницею суду докази на підтвердження заявлених нею вимог є неналежними та недопустимими, а тому не можуть бути прийняті судом до уваги. Також звертав увагу суду на те, що Закон України «Про запобігання та протидію домашньому насильству не може бути застосований до правовідносин, які мають місце між учасниками справи, оскільки не має зворотної дії у часі. ОСОБА\_1, перешкоджаючи ОСОБА\_3 спілкуватися зі своєю дочкою та приймати участь у її вихованні, вона повністю ізолює дитину від батька, налаштовує дитину проти нього, чим вчиняє злочин.

У той же час, представник ОСОБА\_3 - ОСОБА\_10 підтвердив суду, що він є головою громадського об'єднання «Батько має право», яке не має учасників. Активісти цього об'єднання це такі самі батьки, як і ОСОБА\_3, який бажає спілкуватися та займатися своєю дочкою, однак мати дитини в цьому йому перешкоджає, а тому вони супроводжують ОСОБА\_3, коли він відвідує дочку, в чому і він особисто приймав участь. З метою уникнення будь-яких проблем, вони по телефону повідомляють заявницю про свої наміри, приходять до будинку де проживає дитина знову телефонують, стукають у двері і після того, як двері не відчиняють, то вони викликають працівників поліції і всі ці події фіксують відеозаписом. При цьому всі вони поводять себе чемно, ніякого тиску по відношенню до будь-кого, в тому числі і заявниці, або ж малолітньої дитини не застосовують.

Представники заінтересованої особи служби у справах дітей Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації, будучи присутніми в судовому засіданні 02.02.2018 року, просили заявлені ОСОБА\_1 вимоги вирішити на розсуд суду.

Допитаний у судовому засіданні свідок ОСОБА\_11 показав суду, що він разом із ОСОБА\_3 приходили до квартири його колишньої дружини, де остання проживає з дочкою. Він супроводжував ОСОБА\_3 для того, щоб засвідчити, як відбуваються зустрічі та задокументувати все на відео. Підтвердив, що під час кожного відвідування ОСОБА\_3 перебував у тверезому стані, поводив себе чемно, мав подарунки для дитини, а його колишня дружина двері квартири не відкривала, або ж повідомляла, що не надасть йому можливості поспілкуватися з дочкою. Після того, як ОСОБА\_3 викликав поліцію мати дитини і на вимогу працівників поліції не дозволяла батьку спілкуватися з дочкою. При таких зустрічах він був присутнім 05,08,12,13,14 січня 2018 року. Також був свідком і знімав на відео, як ОСОБА\_9 зустрічався з дочкою 16.01.2018 року в присутності матері дитини та соціального працівника. Зустріч відбувалася у торговому центрі Гулівер, мати дитини одразу ж взяла дитину в обійми і на цьому зустріч закінчилася. Як відреагувала дитина на появу батька не бачив і відповідно не зафіксував.

Заслухавши учасників справи, допитавши свідка, дослідивши письмові та електронні докази, суд прийшов до висновку, що заявлені ОСОБА\_1 вимоги підлягають задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що учасники справи, а саме заявниця ОСОБА\_1 та заінтересована особа ОСОБА\_3 з 22.03.2013 року перебували в офіційно зареєстрованому шлюбі, від шлюбу мають дочку ОСОБА\_7, яка народилася ІНФОРМАЦІЯ\_6 року, шлюб розірвано 25.07.2016 року (а.с.23-24).

Рішенням суду від 24.02.2017 року стягнуто з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_2 на утримання дочки ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_5 року аліменти в розмірі 1/4 частки від усіх видів заробітку (доходів), визначено місцем проживання малолітньої ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_1 місце проживання її матері ОСОБА\_2 (а.с.36-38).

20.02.2017 року суддею Голосіївського районного суду м. Києва було відкрито провадження за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_2 про визначення способу участі у вихованні дитини та спілкуванні з нею (а.с.32).

15.01.2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з заявою про видачу обмежувального припису в стосовно ОСОБА\_3 внаслідок систематичного вчинення психологічного та фізичного домашнього насильства.

Відповідно до правил ст. 350-2 ЦПК України, заява про видачу обмежувального припису може бути подана особою, яка постраждала від домашнього насильства або її представником у випадках визначених Законом України «Про запобігання та протидію домашньому насильству».

Частиною другою статті 3 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству», визначено перелік осіб на яких поширюється дія законодавства про запобігання та протидію домашньому насильству незалежно від факту спільного проживання серед яких - колишнє подружжя, батьків (мати, батько) і дитину (дітей).

Статтею 1 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» визначено значення термінів, які вживаються в цьому ж законі, зокрема:

домашнє насильство - діяння (дії або бездіяльність) фізичного, сексуального, психологічного або економічного насильства, що вчиняються в сім'ї чи в межах місця проживання або між родичами, або між колишнім чи теперішнім подружжям, або між іншими особами, які спільно проживають (проживали) однією сім'єю, але не перебувають (не перебували) у родинних відносинах чи у шлюбі між собою, незалежно від того, чи проживає (проживала) особа, яка вчинила домашнє насильство, у тому самому місці, що й постраждала, а також погрози вчинення таких діянь;

психологічне насильство - форма домашнього насильства, що включає словесні образи, погрози, у тому числі щодо третіх осіб, приниження, переслідування, залякування, інші діяння, спрямовані на обмеження волевиявлення особи, контроль у репродуктивній сфері, якщо такі дії або бездіяльність викликали у постраждалої особи побоювання за свою безпеку чи безпеку третіх осіб, спричинили емоційну невпевненість, нездатність захистити себе або завдали шкоди психічному здоров'ю особи;

фізичне насильство - форма домашнього насильства, що включає ляпаси, стусани, штовхання, щипання, шмагання, кусання, а також незаконне позбавлення волі, нанесення побоїв, мордування, заподіяння тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості, залишення в небезпеці, ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, заподіяння смерті, вчинення інших правопорушень насильницького характеру.

Звертаючись до суду з вимогами про видачу обмежувального припису щодо ОСОБА\_3, заявниця обґрунтувала заявлені вимоги тим, що останній вчиняє щодо неї психологічне та фізичне насильство.

Так, судом встановлено, що учасники справи є колишнім подружжям, мають спільну дочку, проживають окремо, місцем проживання дитини є місце проживання матері, батьки дитини мають спір щодо участі кожного із них у вихованні дочки ОСОБА\_4, яка має вік повних чотири роки і п'ять місяців, з цього приводу колишнє подружжя ініціювало спори, які були предметом вирішення в судах.

Відповідно до правил ст. 82 ЦПК України: обставини, які визнаються учасниками справи, не підлягають доказуванню, якщо суд не має обґрунтованого сумніву щодо достовірності цих обставин або добровільності їх визнання; обставини встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом; вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності або постанова суду у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної сили, є обов'язковими для суду, що розглядає справу про правові наслідки дії чи бездіяльності особи, стосовно якої ухвалений вирок, ухвала або постанова суду, лише в питанні чи мали місце ці дії (бездіяльність) та чи вчинені вони цією особою.

За результатами вирішення судом спору за позовними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3 про позбавлення батьківських прав щодо малолітньої дочки ОСОБА\_4, судами першої та апеляційної інстанцій було встановлено відсутність жорсткого поводження відповідача з дочкою, вчинення щодо неї насильства. Заявлені ОСОБА\_2 позовні вимоги про позбавлення ОСОБА\_9 батьківських прав були залишені без задоволення, ухвалені судами за цими позовними вимогами судові рішення набрали законної сили 27.06.2017 року (а.с.60-68).

Як видно зі змісту судових рішень, ухвалених за позовними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_9 про позбавлення батьківських прав, зазначені заявницею підстави для заявлених вимог щодо психологічного та фізичного насильства, що мало місце з боку ОСОБА\_9 по відношенню до їх спільної дитини, а саме агресивної поведінки, що проявлялася у - штовханні, стусанах, завданні фізичного болю, нанесенні тілесних ушкоджень 25.05.2016 року, протиправної поведінки 01. та 29.12.2016 року щодо неї у присутності дочки були предметом перевірки та отримали оцінку судів першої та апеляційної інстанцій, ухвалені судові рішення набрали законної сили, а тому є обов'язковими для суду, що вирішує вимоги ОСОБА\_1 про видачу обмежувального припису в тому числі й з цих же підстав.

Крім того, звертаючись до суду з вимогами про видачу обмежувального припису, заявниця на підтвердження обставин, щодо вчинення насильства фізичного та психологічного характеру ОСОБА\_3 посилалася на те, що 17.06.2016 року відносно останнього було складено протокол про адміністративне правопорушення за яке передбачена відповідальність за ч. 1 ст. 173-2 КУпАП, однак не надала суду судового рішення, ухваленого за результатами розгляду цього ж протоколу про адміністративне правопорушення.

У той ж час, судом встановлено наявність обставин, якими заявниця обґрунтувала факт психологічного насильства ОСОБА\_3 щодо неї та малолітньої дочки, які не заявлялися нею в обґрунтування позовних вимог щодо позбавлення батьківських прав останнього відносно їх спільної дочки ОСОБА\_4 та не мали оцінки в судових рішеннях, які набрали законної сили, це - відвідування ОСОБА\_9 дочки за місцем її проживання з залученням до цього сторонніх чоловіків, телефонні дзвінки, виклики поліції та застосування відеозапису під час цих всіх подій, розміщення коментарів з приводу цих зустрічей в соціальній мережі «Фейсбук», нехтування ОСОБА\_9 її вимоги прийти на зустріч з дитиною без залучення сторонніх осіб та застосування відеозапису їх зустрічі.

Судом також встановлено, що рішенням суду від 24.01.2018 року вирішено позовні вимоги ОСОБА\_3 до ОСОБА\_2 про усунення перешкод у вихованні дитини, визначення способів участі батька у вихованні дитини та спілкуванні з нею, яким - усунуто ОСОБА\_3 перешкоди у спілкуванні та вихованні з малолітньою донькою ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_2, шляхом визначення способів участі батька у спілкуванні та вихованні доньки шляхом систематичних побачень. Визначено способи участі батька ОСОБА\_3 у вихованні малолітньої ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_2 наступним чином: кожної середи з 16 00 год. до 19 00 год., кожної суботи з 10 00 год. до 17 год. 30 хв., протягом перших двох місяців зустрічі проводи в присутності матері та фахівця із соціальної роботи в рекреаційних зонах та місцях дитячого дозвілля та протягом зазначеного періоду ОСОБА\_3 відвідувати консультації психолога Голосіївського Центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді. В подальшому, без присутності матері та фахівця (а.с. 76-81).

Зазначене рішення суду, станом на час вирішення судом вимог ОСОБА\_1 про видачу обмежувального припису не набрало законної сили, однак заявниця підтвердила, що вона не буде

оскаржувати його в апеляційному порядку, просила видати обмежувальний припис з урахуванням визначеного судом графіку зустрічей батька з дитиною.

Так, у судовому засіданні, під час розгляду вимог ОСОБА\_1, щодо видачі обмежувального припису ОСОБА\_3, останній та його представник ОСОБА\_8, який є головою громадського об'єднання «Батько має право», визнали, що ОСОБА\_3 у супроводі активістів громадського об'єднання «Батько має право» 05., 08, 12, 13, 14 січня 2018 року приходив до помешкання де проживає ОСОБА\_1 разом із малолітньою дочкою ОСОБА\_4 за адресою - АДРЕСА\_3 з метою зустрітися з дочкою ОСОБА\_4. Кожного разу, перед такими відвідинами дочки ОСОБА\_3 телефонує матері дитини ОСОБА\_1, надсилає СМС повідомлення, у супроводі сторонніх чоловіків прибуває до помешкання заявниці, знову телефонує, стукає в двері квартири, викликає поліцію, фіксує всі події на відеокамеру.

У судовому засіданні заінтересована особа ОСОБА\_3 визнав, що 02.01.2018 року мав зустріч з дочкою у присутності матері, що відбулася у закладі харчування «МакДональдз». Підтвердив, що на передодні зустрічі ОСОБА\_1 просила його прийти на зустріч без сторонніх осіб, однак він не виконав побажання останньої і прийшов на цю зустріч зі сторонньою особою, яка непомітно для ОСОБА\_1 проводила відео запис цієї зустрічі.

ОСОБА\_1, при зверненні до суду з вимогою про видачу обмежувального припису, а також у судовому засіданні наполягала на тому, що такі дії ОСОБА\_2 є психологічним тиском на неї та дитину, оскільки лякають дитину, щодо неї є приниженням її честі та гідності, а також ділової репутації, як нотаріуса, її репутації серед сусідів, безпорадність запобігти цьому пригнічує її.

На думку суду, відвідування ОСОБА\_9 помешкання де проживає заявниці разом із малолітньою дочкою, з залученням для цього сторонніх чоловіків, телефонні дзвінки та СМС повідомлення перед відвідуванням, застосування відеозапису таких відвідувань, виклики поліції є психологічним насильством з боку ОСОБА\_3 по відношенню до ОСОБА\_1 та малолітньої ОСОБА\_7.

Заінтересована особа ОСОБА\_3 у судовому засіданні вказав суду, що буде оскаржувати рішення суду від 24.01.2018 року яким вирішено його позовні вимоги до ОСОБА\_2 про усунення перешкод у вихованні дитини, визначення способів участі батька у вихованні дитини та спілкуванні з нею, а також має намір і у подальшому домагатися регулярних зустрічей з дочкою з залученням свідків для фіксування цих зустрічей з метою уникнення будь-яких звинувачень зі сторони ОСОБА\_1 щодо його протиправної поведінки та підтвердження перешкод зі сторони ОСОБА\_1 його зустрічам з дочкою та його участі у вихованні дитини.

З огляду на встановлені судом обставини щодо наявності психологічного насильства, яке чинить ОСОБА\_3 щодо ОСОБА\_1 та малолітньої дочки, а також наміри останнього, незважаючи на рішення суду, яким встановлено чіткий графік та порядок його зустрічей з дочкою ОСОБА\_4, вживати заходи для зустрічей з дочкою поза межами встановленого судом графіку, суд вважає, що заявниці та її дочка, як жертви такого насильства потребують захисту у порядку передбаченому Законом України «Про запобігання та протидію домашньому насильству».

Відповідно до ст. 24 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству», до спеціальних заходів щодо протидії домашньому насильству належать: 1) терміновий заборонний припис стосовно кривдника; 2) обмежувальний припис стосовно кривдника; 3) взяття на профілактичний облік кривдника та проведення з ним профілактичної роботи; 4) направлення кривдника на проходження програми для кривдників.

Правилами глави 13 ЦПК України визначено, що розгляд справ про видачу і продовження обмежувального припису провадиться в порядку окремого провадження, а правилами ст. 294 цього Кодексу встановлено, що справи окремого провадження розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду.

З метою запобігання та протидію психологічному насильству, що має місце з боку ОСОБА\_3 по відношенню до заявниці та їх спільної дочки, суд приходять до висновку про відсутність необхідності задоволення вимог ОСОБА\_1 у спосіб обмеження ОСОБА\_3 спілкування з дочкою ОСОБА\_7 поза часом, який встановлений йому для спілкування з дочкою рішенням суду, що було

ухвалено судом 24.01.2018 року та з урахуванням можливих змін за результатами його перегляду судом апеляційної інстанції, оскільки є обов'язковим дотриманням встановленого судом порядку таких зустрічей, однак заборонити залучати до зустрічей сторонніх чоловіків. Питання щодо профілактичних заходів відносно ОСОБА\_3. встановлено зазначеним рішенням суду, яким вирішено спір щодо участі ОСОБА\_3 у вихованні дочки та спілкуванні з нею.

Однак, при видачі обмежувального припису, суд вважає за необхідне встановити обмеження ОСОБА\_3 та залученим ним стороннім чоловікам наблизитися до прибудинкової території будинку АДРЕСА\_8 оскільки зазначеним вище рішенням суду, встановлено, що місцем зустрічей ОСОБА\_3 з дитиною можуть бути тільки рекреаційні зони та місця дитячого дозвілля.

Заявлені ОСОБА\_1 вимоги щодо заборони особисто ОСОБА\_3 і через третіх осіб розшукувати постраждалих ОСОБА\_1 та дитину ОСОБА\_7, якщо вони за власним бажанням перебувають у місці невідомому кривднику ОСОБА\_3 та переслідувати їх у будь-який спосіб не підлягають самостійному вирішенню, оскільки обмеження наблизитися до помешкання заявниці та дитини, а також дитячого садочку, а також рішення суду, яким встановлено графік спілкування ОСОБА\_3 з дочкою усувають вжиття ОСОБА\_3 заходів і щодо розшуку потерпілих та їх переслідування.

Понесені заявницею судові витрати по сплаті судового збору, при зверненні до суду з заявленими вимогами, які за висновками суду знайшли своє підтвердження, підлягають відшкодуванню заінтересованою особою ОСОБА\_3 у порядку передбаченому правилами ст. 141 ЦПК України.

На підставі викладеного, керуючись Законом України «Про запобігання та протидію домашньому насильству, ст. ст.141, 294, 350-1 - 350-8 ЦПК України, суд -

вирішив:

заяву ОСОБА\_1, заінтересовані особи ОСОБА\_3, Служба у справах дітей Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації про видачу обмежувального припису стосовно ОСОБА\_3 внаслідок систематичного вчинення психологічного та фізичного домашнього насильства, задовольнити частково.

Видати обмежувальний припис, яким протягом шести місяців, а саме з 08.02. до 08.08.2018 року заборонити ОСОБА\_3 (ІНФОРМАЦІЯ\_3, індивідуальний ідентифікаційний номер НОМЕР\_1, місце проживання - АДРЕСА\_4) з залученням сторонніх чоловіків наблизитися до прибудинкової території місця проживання ОСОБА\_1 (ІНФОРМАЦІЯ\_4, індивідуальний ідентифікаційний номер НОМЕР\_2) та ОСОБА\_7 (ІНФОРМАЦІЯ\_5) за адресою - АДРЕСА\_9.

Видати обмежувальний припис, яким протягом шести місяців, а саме з 08.02. до 08.08.2018 року заборонити ОСОБА\_3 (ІНФОРМАЦІЯ\_3, індивідуальний ідентифікаційний номер НОМЕР\_1) з залученням сторонніх чоловіків наблизитися до приватного дитячого садочку за адресою- АДРЕСА\_8.

Про видачу обмежувальних приписів ОСОБА\_3 (ІНФОРМАЦІЯ\_3, індивідуальний ідентифікаційний номер НОМЕР\_1, місце проживання - АДРЕСА\_5) повідомити Голосіївське УП ГУНП в м. Києві (м. Київ, вул. Голосіївська,15), Голосіївську районну в м. Києві державну адміністрацію (м. Київ, пр. Голосіївський, 42) шляхом направлення копії рішення суду для взяття ОСОБА\_3 на профілактичний облік.

Рішення суду підлягає негайному виконанню, а його оскарження не зупиняє його виконання.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення або складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Апеляційна скарга подається до суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, яким ухвалено оскаржуване судове рішення.

Суддя

К.Г. Плахотнюк