

Категорія справи № 1309/9120/12: Цивільні справи (до 01.01.2019); Позовне провадження; Спори, що виникають із сімейних правовідносин.

Надіслано судом: 21.12.2021. Зареєстровано: 21.12.2021. Оприлюднено: 22.12.2021.

Номер судового провадження: 2-р/462/18/14



Справа № 1309/9120/12

У Х В А Л А

13 січня 2015 року

Залізничний районний суд міста Львова

в складі :

головуючого - судді Ліуша А.І.

при секретарі Колошкіну П.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у місті Львові заяву ОСОБА_1 про роз'яснення рішення суду, -

В С Т А Н О В И В :

ОСОБА_1 звернувся до суду із заявою, у якій просить роз'яснити рішення Залізничного районного суду м. Львова у справі №1309/9120/12 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, покликаючись на те, що рішенням Залізничного районного суду м. Львова від 20 лютого 2013 року вирішено зобов'язати ОСОБА_2 усунути перешкоди ОСОБА_1 у спілкуванні з дитиною - донькою ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визначивши його участь у вихованні дитини на підставі графіку згідно витягу з протоколу №17 засідання комісії з питань захисту прав дитини Личаківської районної адміністрації Львівської міської ради від 13 вересня 2012 року, а саме: щотижнево з 18.00 год. п'ятниці до 21.00 год. суботи за місцем проживання батька (АДРЕСА_1); щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. середі спільна прогулянка з батьком; 15 днів у зимовий та 15 днів у літній періоди спільного відпочину з батьком. По даній справі було відкрито виконавче провадження, проте державним виконавцем не вчинено жодних дій для задоволення вимог стягувача. Державний виконавець повідомив, що не бачить перешкод у виконанні рішення суду добровільно, тому жодних дій для їх виконання у примусовому порядку не вчинив. Добровільне виконання наявне внаслідок того, що законодавство не містить чіткого трактування визначення поняття перешкод. Просить роз'яснити поняття перешкод, місце його участі у вихованні та спілкуванні з дитиною та момент з якого рішення вважається виконаним.

Заявник та його представник, в судовому засіданні, заяву підтримали давши аналогічні пояснення, просять заяву задовольнити та роз'яснити рішення Залізничного районного суду м. Львова від 20 лютого 2013 року.

Відповідач у справі, в судове засідання не з'явилась, про причини своєї неявки суд не повідомила, хоча належно була повідомлена про час та місце слухання справи, а тому згідно ст. 221 ЦПК України, суд вважає, що заяву слід розглядати у її відсутності, оскільки в матеріалах справи є достатньо належних доказів про права, обов'язки та взаємовідносини сторін.

Заслухавши пояснення заявника та його представника, дослідивши матеріали справи №1309/9120/12 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, суд вважає, що заяву слід задовольнити.

Відповідно до ст. 221 ЦПК та п. 13 постанови Пленуму Верховного Суду України від 29 грудня 1976 р. № 11 «Про судові рішення» в разі, коли рішення є неясним, суд, який вирішив справу, на прохання осіб, що брали в ній участь, а також органу виконання судового рішення має право роз'яснити своє рішення, виклавши більш повно й чітко ті його частини, розуміння яких викликає труднощі, не змінюючи суті рішення і не торкаючись питань, що не були предметом судового розгляду.

Згідно рішення Залізничного районного суду міста Львова від 20 лютого 2013 року судом вирішено зобов'язати ОСОБА_2 усунути перешкоди ОСОБА_1 у спілкуванні з дитиною - донькою ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визначивши його участь у вихованні дитини на підставі графіку згідно витягу з протоколу № 17 засідання комісії з питань захисту прав дитини Личаківської районної адміністрації Львівської міської ради від 13 вересня 2012 року а саме: щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. суботи за місцем проживання батька / АДРЕСА_1 /, щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. середи, спільна прогулянка з батьком, 15 днів у зимовий та 15 днів у літній періоди спільного відпочинку з батьком.

Суд вважає, що з метою недопущення порушення прав заявника та належного і своєчасного виконання рішення суду, рішення суду від 20 лютого 2013 року слід роз'яснити, зазначивши, що зобов'язуючи ОСОБА_2 усунути перешкоди ОСОБА_1 у спілкуванні з дитиною - донькою ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 судом визначено, що під поняттям усунути слід розуміти обов'язок ОСОБА_2 передавати доньку ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 батькові ОСОБА_1 згідно встановленого рішенням суду графіку, під поняттям перешкоди слід розуміти психологічні, психічні, фізичні чи будь-які інші обставини, дії чи факти, які перешкоджають ОСОБА_1 брати участь у вихованні доньки ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 згідно встановленого рішенням суду графіку та місцем виконання рішення суду в частині участі ОСОБА_1 у вихованні доньки ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. суботи за місцем проживання батька є АДРЕСА_1 .

Керуючись ст. 221 ЦПК України, суд -

У Х В А Л И В :

заяву задовольнити.

Роз'яснити рішення Залізничного районного суду міста Львова від 20 лютого 2013 року наступним чином: зобов'язуючи ОСОБА_2 усунути перешкоди ОСОБА_1 у спілкуванні з дитиною - донькою ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 судом визначено, що під поняттям усунути слід розуміти обов'язок ОСОБА_2 передавати доньку ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 батькові ОСОБА_1 згідно встановленого рішенням суду графіку, під поняттям перешкоди слід розуміти психологічні, психічні, фізичні чи будь-які інші обставини, дії чи факти, які перешкоджають ОСОБА_1 брати участь у вихованні доньки ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 згідно встановленого рішенням суду графіку та місцем виконання рішення суду в частині участі ОСОБА_1 у вихованні доньки ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. суботи за місцем проживання батька є АДРЕСА_1 та місцем виконання рішення суду в частині участі ОСОБА_1 у вихованні доньки ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , щотижнево з 18.00 год. до 21.00 год. суботи за місцем проживання батька є АДРЕСА_1 .

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається до Апеляційного суду Львівської області протягом п'яти днів з дня її проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні в судовому засіданні під час проголошення ухвали суду, можуть подати апеляційну скаргу протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя: А.І.Ліуш