

Залізничний районний суд м. Львова
79039, м. Львів, вул. Бандери, 3

Позивач:

Вихованок Ростислав Степанович
79008, м. Львів, вул. Донцова, 23, кв.4

Відповідач:

Ільців Надія Йосипівна
79495, м. Винники, вул. Винна Гора 12 кв.

Третя особа:

Державний виконавець Личаківського відділу
ВДВС Львівського МУЮ
Сидій О.В.
79058, м. Львів, пр. Чорновола, 39

Судді Ригіна Л.М.
У справі № 1309/9120/12

Клопотання про роз'яснення рішення суду та виконавчого листа

В провадженні Залізничного районного суду м. Львова розглядалася справа за позовною заявою Вихованок Ростислава Степановича до Ільців Надії Йосипівни про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні і визначення участі батька у вихованні дитини.

20 лютого 2013 року Залізничний районний суд м. Львова прийняв рішення по вищезазначеній справі, яким задовольнив позовну заяву Вихованок Ростислава Степановича до Ільців Надії Йосипівни про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, вирішивши (Дод 1) зобов'язати Ільців Н. Й. усунути перешкоди Вихованок Ростиславу Степановичу у спілкуванні з дитиною-донькою Вихованок Даніеллою Ростиславівною 19.07.2008 року народження, визначивши його участь у вихованні дитини на підставі графіку згідно витягу з протоколу №17 засідання комісії з питань захисту прав дитини Личаківської районної адміністрації Львівської міської ради від 13.09.2012 (Дод 2) року, а саме: щотижнево з 18.00 год. п'ятниці 21.00 год суботи за місцем проживання батька (м. Львів, вул. Донцова 23 кв.4), щотижнево з 18.00 до 21.00 год середі спільна прогулянка з батьком, 15 днів у зимовий та 15 днів у літній періоді спільного відпочинку з батьком.

Так як відповідачка на протязі 6 місяців відмовляється виконувати рішення суду і не надає мені можливість брати участь у вихованні і спілкуванні з моєю 6 літньою донькою по вищезазначеній справі було відкрито виконавче провадження в Личаківському відділі ДВС Львівського міського управління юстиції державним виконавцем Сидій О.В. на підставі виконавчих листів №1309/9120/12 про про усунення перешкод Вихованок Р.С. у спілкуванні з дитиною і визначенні моєї участі у вихованні і спілкуванні з дитиною (Дод 3).

В ході виконання вищезазначеного виконавчого документа, державним виконавцем Сидій О.В. було здійснено 2 візити до боржника з метою начебто спонукати його виконати рішення. На жаль, жодних дій для задоволення вимог стягувача державним виконавцем Сидій О.В. не вчинено/або нам такі дії не відомі. Сидій О.В. повідомив мені, що по даному провадженню він не зможе зробити жодних виконавчих дій, адже такі можуть трактуватись як перевищення його владних повноважень.

Державний виконавець не бачить перешкод у виконанні рішення суду добровільно, тому жодних дій для їх виконання у примусовому порядку не вчинив. Наявність добровільного виконання він пояснює тим, що законодавство не містить чіткого трактування визначення поняття перешкод. На його особисту думку під перешкодами розуміються фізичні перешкоди.

Специфіка даного провадження полягає в тому, що виконавчі дії, стосуються шестилітньої дитини, відповідальність за вчинки якої (згідно ст 1178 -1183 ЦКУ) несуть батьки - в даному випадку мати. Мати Ільців Н.Й системно, на протязі вже більше 3,5 років, виховує в своїй донечці ненависть до батька і усуває батька від виховання і спілкування з донькою Вихованок Д.Р. Мало того, що мати

не виконую рішення суду і не дає батьку чинити свій батьківський обов'язок що до виховання доньки – мати звинувачує батька в небажанні виховувати і бачитися з своєю донькою!!! (Дод. 4) Мати власними руками чинить злочин, а звинувачує батька!!! Мало того, незважаючи на мою самостійну (без сторонньої допомоги 24 год на добу) опіку над моєю донькою Вихованок Д.Р. (з 4 місяців до 3 років) і величезний досвід праці з підлітками в сиротинцях (Дод. 5) МАТИ ЗАПИСУЄ МОЮ ДОНЬКУ Вихованок Д.Р. В ШКОЛУ – СИРОТОЮ (БЕЗ БАТЬКА). Це не перешкоди? Так... Це не перешкоди – це звичайне насилля Ільців Н.Й. над моєю дитиною Вихованок Д.Р., яка не може в віці 6 років піти проти волі матері, і змушена жити ненавистю до батька!!!

Ст. 160 ч2 і 171 СКУ чітко вказує, що лише з досягненням віку 10 років у дитини з'являється право не тільки бути вислуханою і почутою, але й право брати активну участь у вирішенні своєї долі, зокрема, у визначенні місця проживання. Але у всіх випадках Сімейний кодекс зобов'язує суд, посадові особи вислухати дитину, але прийняти рішення щодо її спору між батьками, виходячи із інтересів дитини, а не її думки ч.1 ст.3 Конвенції про права дитини від 20.11.1989. І згідно логіки поведінки виконавця Сидій О.В. найкраще задоволення інтересів і потреб дитини (моєї доньки Вихованок Д.Р.) буде у відстороненню мене (батька Вихованок Р.С.) від її виховання???

Звертаю увагу суду на те, що ст.121 ЦПК України зазначає, що якщо рішення суду є незрозумілим для осіб, які брали участь у справі, або для державного виконавця, суд за їхньою заявою постановляє ухвалу, в якій роз'яснює своє рішення, не змінюючи при цьому його змісту. Подання заяви про роз'яснення рішення суду допускається, якщо воно ще не виконане або не закінчився строк, протягом якого рішення може бути пред'явлене до примусового виконання. Станом на сьогоднішній день а саме 09.10.2014 року рішення по даній справі не є виконаним.

Враховуючи вищезазначене та керуючись ст.27,121 ЦПК України,-

ПРОШУ :

1. Надати роз'яснення змісту рішення та виконавчих листів по справі за позовною заявою Вихованок Ростислава Степановича до Ільців Н.Й. про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та визначенні участі батька у вихованні доньки.
2. Роз'яснення по даній справі надіслати за моєю адресою для кореспонденції, а саме 79008, м. Львів, вул. Донцова, 23, кв.4.

Додатки (на 11 арк)

1. Рішення Залізничного районного суду №1309/9120/12 (на 4 арк)
2. Рішення комісії з питань захисту прав дитини Личаківської РА (на 2 арк)
3. Виконавчі листи по справі №1309/9120/12 (на 2 арк)
4. Ухвала про відкриття провадження по справі №455/1404/14-ц (на 2 арк)
5. Довідка з місця праці (на 1 арк)

Вихованок Р.С.

09.10.2014