

Категорія справи № 627/716/13-к: **Кримінальні справи (до 01.01.2019); Злочини проти правосуддя; Невиконання судового рішення.**

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **23.07.2014.** Оприлюднено: **28.07.2014.**

Дата набрання законної сили: **15.07.2014**

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 липня 2014 року Колегія суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Харківської області в складі:

Головуючого - судді	-	Пашнєва Г.Г.
суддів	-	Мікуліна М.І.
	-	Долгова Ю.Д.
при секретарі	-	Гетьман Н.В.
за участю прокурора	-	Сурженко М.О.
обвинуваченої	-	ОСОБА_2
захисника	-	ОСОБА_3
потерпілого	-	ОСОБА_4

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Харкові кримінальне провадження № 11-кп/790/369/14 за апеляційними скаргами заступника прокурора Харківської області та обвинуваченої ОСОБА_2 на вирок Краснокутського районного суду Харківської області від 16 січня 2014 року у відношенні ОСОБА_2-,

ВСТАНОВИЛА:

Вироком Краснокутського районного суду Харківської області від 16 січня 2014 року

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженка смт. Краснокутськ Харківської області, українка, громадянка України, проживаюча та зареєстрована АДРЕСА_2, раніше не судима,

засуджена за ч.1 ст.382 КК України до покарання у виді 1 (одного) року позбавлення волі.

На підставі ст.75 КК України ОСОБА_2 звільнено від призначеного покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 (один) рік.

У відповідності до ст.76 КК України на ОСОБА_2 покладені обов'язки: не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально - виконавчої системи; повідомляти органи

КВС про зміну місця проживання, роботи; періодично з'являться для реєстрації в органи кримінально - виконавчої системи.

кп/790/369/14 Провадження № 11-
Головуючий 1-ї інстанції

Категорія: ч.1 ст.382 КК України

Вовк Л.В.

Справа №627/716/13-к

Доповідач Пашнев Г.Г.

Згідно з вироком суду ОСОБА_2, в період з 18 липня 2009 року по 21 серпня 2012 року ОСОБА_2 перебувала в зареєстрованому шлюбі з ОСОБА_4 Від вказаного шлюбу мають дочку ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_3. 21 серпня 2012 року шлюб між подружжям розірвано та донька залишилася проживати разом з матір'ю ОСОБА_2

Згідно рішення Краснокутського районного суду Харківської області від 24.09.2012 року ОСОБА_2 зобов'язана усунути перешкоди у спілкуванні ОСОБА_4 з донькою ОСОБА_6 та її вихованні. Визначено наступний порядок спілкування та участі у вихованні дитини: за попереднім погодженням з ОСОБА_2 з 17 години кожної п'ятниці кожного місяця до 10 години кожної неділі кожного місяця з перебуванням дитини за місцем мешкання ОСОБА_4 в АДРЕСА_1; передання дитини здійснювати біля будівлі дитячого садка №3, розташованого по вул. Жовтневої революції,47 в смт. Краснокутськ.

Відповідно до рішення судової колегії судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області від 26.11.2012 року рішення Краснокутського районного суду Харківської області від 24.09.2012 року змінено, зазначивши наступний порядок спілкування та участі у вихованні ОСОБА_4 ОСОБА_6 з батьком ОСОБА_4 кожні перші та третю суботу, другу та четверту неділю кожного місяця з 10 години до 18 години. В іншій частині рішення залишено без змін. Рішення суду набрало законної сили. 24 грудня 2012 року Краснокутським районним судом Харківської області видано виконавчий лист по справі № 2022/1381/2012 року, яким зобов'язано ОСОБА_2 усунути перешкоди у спілкуванні ОСОБА_4 з дочкою ОСОБА_4 ОСОБА_6 та визначено порядок спілкування батька з дитиною.

11 січня 2013 року державним виконавцем відділу ДВС Краснокутського районного управління юстиції в Харківській області відкрито виконавче провадження.

Однак, ОСОБА_2, діючи умисно, вчиняє перешкоди у спілкуванні дочки з батьком ОСОБА_4, при цьому виконувати вимоги рішення судової колегії судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області від 26.11.2012 року категорично відмовляється, не дозволяє батькові спілкуватися з дочкою у визначені судом дні, перешкоджає у відвідуванні дитиною місця проживання ОСОБА_4, брати участь батька у вихованні дитини. При здійсненні неодноразових виїздах державною виконавчою службою Краснокутської РУЮ з ОСОБА_4 по місцю проживання ОСОБА_2, остання категорично відмовляється надавати дочку для спілкування з батьком, не обґрунтовуючи свої безпідставні відмови.

У апеляційних скаргах:

- прокурор просить скасувати вирок у відношенні ОСОБА_2 у зв'язку з невідповідністю обвинувального акта та мотивувальної частині вироку вимогам кримінального процесуального закону та призначити новий розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання.

- Обвинувачена ОСОБА_2 просить скасувати вирок і закрити кримінальне провадження, посилаючись на те, що висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, відсутні докази, які підтверджують її винність.

Заслухавши суддю - доповідача; обвинувачену ОСОБА_2 та захисника ОСОБА_3, які підтримали апеляційну скаргу; прокурора про підтримання апеляційної скарги прокурора; потерпілого ОСОБА_4 про відхилення апеляційної скарги прокурора та застосуванні до обвинуваченої ОСОБА_2 покарання у вигляді штрафу, перевіривши матеріали кримінального

провадження, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга прокурора підлягає задоволенню, а апеляційна скарга обвинуваченої ОСОБА_2 - частковому задоволенню з таких підстав.

Відповідно до вимог ст.291 КПК України обвинувальний акт має обов'язково містити виклад фактичних обставин кримінального правопорушення та формулювання обвинувачення, тобто весь обсяг обвинувачення із зазначенням місця, часу, способу вчинення та наслідків кримінального правопорушення, форми вини і мотивів кримінального правопорушення.

Як убачається з тексту обвинувального акту, на порушення цієї вимоги він не містить усього формулювання.

Не зазначено, коли і за яких обставин ОСОБА_2 перешкоджала виконанню судового рішення.

Невідповідність обвинувального акту вимогам ст.291 КПК України є порушенням права обвинуваченої на захист, оскільки згідно ст.42 КПК України вона має право знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення її обвинувачують.

Незважаючи на це, суд у підготовчому судовому засіданні не звернув на це увагу і не прийняв рішення відповідно до вимог ст.314 КПК України, ухвалив вирок, який фактично є копією обвинувального акту.

Враховуючи, що мали місце істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які перешкоджали суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення, колегія суддів вважає за необхідне вирок суду відповідно до ч.1 ст.412 КПК України скасувати та призначити новий розгляд кримінального провадження у суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання, при якому слід з'ясувати обставини щодо відповідності обвинувального акту вимогам ст.291 КПК України.

Під час нового судового розгляду мають бути перевірені й інші доводи апеляційної скарги обвинуваченої ОСОБА_2

Виходячи з наведеного апеляційна скарга прокурора підлягає задоволенню, а апеляційна скарга обвинуваченої ОСОБА_2 - частковому задоволенню.

Керуючись ст.ст. 404,405,407,418,419 КПК України, колегія суддів,-

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу заступника прокурора Харківської області задовольнити.

Апеляційну скаргу обвинуваченої ОСОБА_2 задовольнити частково.

Вирок Краснокутського районного суду Харківської області від 16 січня 2014 року у відношенні ОСОБА_2 скасувати.

Призначити новий розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання в іншому складі суду.

Ухвала оскарженню не підлягає і набирає чинності з моменту її проголошення.

Головуючий - суддя -

Судді -